

## Познавательный туризм во Владивостоке и его пригороде: ресурсы, проблемы и приоритеты развития

Виктор Иванович ПРЕЛОВСКИЙ,  
vprelovskiy@listl.ru

Виктория Николаевна ВИГОВСКАЯ  
vikulya-festu@mail.ru

ОАО «Приморгражданпроект», Владивосток, Россия

**Аннотация.** Для раскрытия феномена познавательного туризма уделено пристальное внимание его важнейшей разновидности – культурному познавательному туризму. Дан анализ состояния познавательного туризма и рассмотрены проблемы его развития. Кратко изложены результаты оценки ресурсов познавательного туризма, полученные за последние два десятилетия общими усилиями проектировщиков (ОАО «Приморгражданпроект») и сотрудников учреждений науки ДВО РАН (ИАиЭ – ресурсы культурно-исторического наследия; ИБМ – ресурсы подводного туризма; ТИГ – ресурсы природного наследия и ресурсы подводного туризма).

С целью преодоления различий информационно-ресурсного содержания трех «ключевых» совокупностей одноименных объектов экскурсионного показа (археологические памятники, памятники природы и подводные ландшафты) была разработана классификация объектов познавательного туризма. Основанием классификации служит «величина» культурной составляющей цели туристских путешествий, поездок и экскурсий. В результате удалось достаточно четко установить объем классификационных таксонов познавательного туризма (категория, тип, вид). Это, во-первых, открыло путь для сопоставления результатов оценки разнородных объектов экскурсионного показа посредством общих численных оценок (5 баллов, 3 балла и 1 балл) и соответствующих им сравнительных оценочных категорий (наиболее привлекательные, привлекательные и относительно привлекательные). Во-вторых, получил надежное методическое обоснование расчет сводного (суботраслевого) ресурсного потенциала трех разнородных совокупностей одноименных объектов экскурсионного показа методом суммирования (сведения) частных потенциалов этих совокупностей.

Приведены авторские предложения, реализация которых, как представляется авторам, поможет повысить и качественные характеристики организации сферы рекреационно-туристской деятельности, и качество всей совокупности экскурсионных мероприятий. Предложены возможные пути и рассмотрены перспективы развития познавательного туризма как самодостаточной отрасли, формирующей вокруг себя специфический рекреационно-хозяйственный комплекс.

**Ключевые слова:** познавательный туризм, классификация, геосистемная оценка ресурсов, экскурсионно-ресурсный потенциал, историко-культурный и рекреационно-транспортный каркасы.

**Для цитирования:** Преловский В.И., Виговская В.Н. Познавательный туризм во Владивостоке и его пригороде: ресурсы, проблемы и приоритеты развития // Тихоокеанская география. 2022. № 2. С. 60–73. DOI: 10.35735/26870509\_2022\_10\_6. EDN: CUIDHU

# Educational Tourism in Vladivostok and its suburb: resources, problems and development priorities

Victor I. PRELOVSKY,  
vprelovskiy@listl.ru

Victoriya N. VIGOVSKAYA  
vikulya-festu@mail.ru

JSC PrimorGrazhdanProekt, Vladivostok

**Annotation.** The article reviews the phenomenon of educational tourism and its cultural variety. The authors analyze the current state of educational tourism and consider the problems of its further development. The results of the assessment of educational tourism resources obtained over the past two decades by the joint efforts of designers from JSC PrimorGrazhdanProekt and employees from research institutes of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences (Institute of Archeology and Ethnography on resources of cultural and historical heritage; Marine Biology Institute on resources of underwater tourism; Pacific Geographical Institute on resources of natural heritage and resources of underwater tourism).

In order to overcome the differences in the information and resource content of the three “key” sets of objects of the same name of the tour expositions (archaeological monuments, natural monuments and underwater landscapes), a classification of educational tourism objects has been worked out. The classification bases on the “value” of the cultural component of the purpose of tourist travel, trips and excursions. As a result, it was possible to define clearly the volume of classification taxa of educational tourism (category, type, species). Firstly, it opened the way for comparing the results of evaluating heterogeneous objects of the tour expositions by means of total numerical ratings (5 points, 3 points and 1 point) and their corresponding comparative evaluation categories (most attractive, attractive and relatively attractive). Secondly, a reliable methodological justification was obtained for the calculation of the consolidated (sub-industry) resource potential of three heterogeneous sets of similar objects of the tour show by the method of summing (reducing) the fractional potentials of these sets.

The authors’ proposals on improving both the qualitative characteristics of the organization of the sphere of recreational and tourist activities, and the quality of the entire set of excursion activities, are given. Possible ways and prospects for the development of educational tourism as a self-sufficient industry that forms around itself a specific recreational and economic complex are considered.

**Keywords:** educational tourism, classification, geosystem assessment of resources, excursion resource potential, diving, historical-cultural and recreational-transport backgrounds.

**For citation:** Prelovsky V.I., Vigovskaya V.N. Educational Tourism in Vladivostok and its suburb: resources, problems and development priorities. Pacific Geography. 2022;(2): 60–73. (In Russ.). DOI: 10.35735/26870509\_2022\_10\_6. EDN: CUIDHU

## Введение, постановка проблемы

Познавательный туризм проявляется во многих формах и аспектах. Объем понятия познавательного туризма в зависимости, например, от целей путешествия может расширяться или сужаться, может включать новые содержательные или лишь уточняющие характеристики. Поэтому дать ему единственное точное определение непросто. Весьма актуальным становится вопрос: какие виды путешествий, поездок и экскурсий относить

к познавательному туризму? В известных нам литературных источниках, как выяснилось, этот вопрос пока остается открытым. В этой связи мы сочли необходимым прибегнуть к классификации познавательного туризма как средству упорядочения рассматриваемой совокупности путешествий, поездок и экскурсий. Апробация возможных вариантов показала, что построение такой классификации возможно лишь с учетом особенностей культурного туризма, так как «удовлетворение потребностей, лежащих в основе познавательного туризма, сопровождается потреблением культурных благ» [1, с. 144]. Именно эта разновидность познавательного туризма, учитывая «разнообразие мотивированных потребностей» туристов, предлагает им не опосредованное восприятие (к примеру, через технические средства коммуникации), а непосредственный контакт с подлинными природными и культурными объектами и явлениями. В результате эти объекты и явления «...в не урезанной полноте их облика бытования становятся внутренним обретением человека, воспринимаются им как удовлетворение запросов души, как свое жизненное достижение...» [2, с. 122].

Культурный туризм — объект многих исследований [1–5]. На их основе намечено некое логическое «русло» построения классификации познавательного туризма: цель → основание → структура (иерархия таксонов). Цель классификации – упорядочить разнообразие путешествий, поездок и экскурсий. Основание – «величина» культурной составляющей цели путешествий, поездок и экскурсий [2]. Иерархия таксонов – трехступенчатая: категория, тип и вид.

Классификационный таксон «категория» включает туристские путешествия (в рамках въездного и внутреннего туризма), «основной целью которых является удовлетворение любознательности и др. познавательных интересов» [3, с. 281]. Культурная составляющая цели этих путешествий является дополнительной (или попутной). Таксон «категория» разделялся по признаку «место проведения» [4] на два типа: загородные поездки и городские экскурсии [6], культурная составляющая которых является неотъемлемой, но не основной целью. Таксон «вид» включает загородные поездки и городские экскурсии с четко определенной тематикой – исторические, архитектурно-градостроительные и природоведческие. Культурная составляющая этих поездок и экскурсий занимает самую высокую позицию.

Рассматриваемые путешествия, поездки и экскурсии (с учетом «величины» культурной составляющей их цели) хорошо «укладываются» в трехступенчатую классификацию, исключая при этом путаницу, которая обычно связана с их делением на заданное число групп по другим основаниям.

Таким образом, строго придерживаясь избранной логики исследования, мы подошли к достижению ожидаемого результата – к возможности определения сводного (суботраслевого) ресурсного потенциала трех разнородных совокупностей одноименных объектов экскурсионного показа методом суммирования (сведения) частных потенциалов этих совокупностей.

С точки зрения познавательного туризма г. Владивосток и его пригородная зона – это большой и разнообразный культурный мир (запечатленный в архитектуре, военном зодчестве и скульптуре, в народных промыслах, предметах быта, этнических особенностях и во многом другом), с которым стремятся познакомиться (и познать его) многочисленные зарубежные туристы и туристы-соотечественники.

## **Материалы и методы**

Использованы материалы предпроектных исследований, проводившихся в рамках концепций территориально-планировочного развития г. Владивосток в системе расселения Юга Приморья [7], рекреационно-экологического и территориального развития Большого Владивостока [8] и социально-экономического развития г. Владивосток и агломерации [9], а также необходимые сведения из предшествующих работ по данной тематике [6, 10–16].

Анализ факторов, проблем, авторских идей и практических предложений развития туризма проводился с помощью частных методов – описательного, хронологического, сравнительного и др. Для оценки ресурсов познавательного туризма широкое применение нашел геосистемный метод частной и сводной оценки рекреационных ресурсов [6, 11-13, 17].

### **Факторы привлекательности г. Владивостока**

Привлекательность (аттрактивность) г. Владивосток среди отечественных и иностранных туристов подтверждается его позициями в различных рейтингах: 2-е место город занимает как «наиболее узнаваемый и символический город России», 5-е место – как «лучший российский город для отдыха» [18], 14-е место из 85 городов – административных центров субъектов РФ – «по привлекательности туристского потенциала» [19].

Активное вовлечение г. Владивосток в сферу въездного и внутреннего познавательного туризма и его лидирующие позиции в указанных рейтингах не случайны. В подтверждение приведем ряд факторов его привлекательности. Первый – это приграничное географическое положение г. Владивосток. Здесь, на 9301-километре от г. Москва, заканчивается Транссибирская железнодорожная магистраль и начинаются морские пути практически во все стороны Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Второй – г. Владивосток является самым крупным на российском Дальнем Востоке промышленным, транспортным, научным и культурным центром и самым крупным портом на Тихоокеанском побережье. Третий – г. Владивосток является ближайшим к странам АТР «европейским» городом с богатым историко-культурным потенциалом. Четвертый – с 1992 г. Владивосток стал открытым городом, что сыграло исключительную роль в развитии международных пассажирских связей со странами Азии и Америки.

Эти «стартовые» факторы три десятилетия назад и вызвали рост притока туристов из стран АТР, Америки и Западной Европы в Приморский край, и в первую очередь во Владивосток. По предоставлению туристических услуг Приморский край в те годы «устойчиво» занимал 4 место в России (после городов Москва, Санкт-Петербург и Краснодарского края) [20].

В настоящее время привлекательность Владивостока как центра познавательного туризма обусловлена следующими факторами.

1. Сохранившимися в практически неизменном виде архитектурно-историческими кварталами в центре города (определенная духовность русской культуры вообще и материализованное воплощение творческих способностей зодчих XIX–XX вв. в частности), а также объектами фортификационного зодчества – «...комплекс фортов, батарей и объектов бывшей Владивостокской крепости, существовавшей в 1889–1923 гг., и ... комплекс бывших оборонительных сооружений береговой обороны Главной военно-морской базы Тихоокеанского флота «Владивосток», протянувшийся вдоль побережья зал. Петра Великого от устья р. Туманган до м. Поворотный и далее вдоль побережья Японского моря до б. Преображения включительно» [21, с. 111].

2. Достаточно аттрактивными музейными и выставочными коллекциями изобразительного, прикладного искусства, предметов быта и т.д. Следует заметить, что всего лишь два-три десятилетия назад музеи были ориентированы в основном на артефакты, а не на туриста (или экскурсанта). Сегодня «музейные услуги» более разнообразны – музей может и просвещать, и развлекать своих посетителей, причем в той уникальной форме, которую имеет только музей.

3. Наличием нескольких первоклассных театральных трупп, музыкальных ансамблей и др., проведением в городе театральных, музыкальных и других фестивалей. И это не удивительно, так как концертная жизнь г. Владивосток началась еще в конце XIX в., хотя во многом и определялась концертами любителей оркестровой музыки и хорового пения, деятельностью оркестра Сибирского флотского экипажа.

4. Приобретением Владивостоком функций административного центра ДФО, которые реализуются, в частности, в проведении международных экономических и банковских форумов, конгрессов, инвестиционных ярмарок, образовательных и других мероприятий.

Названные факторы свидетельствуют о достаточно благоприятных условиях развития познавательного туризма во Владивостоке. Но сегодня, по нашему мнению, относительно «продуктивно» используется потенциал трех последних факторов. В рамках же первого фактора «раскручиваются» в основном обзорные экскурсии. Разумеется, беглый осмотр экскурсионных объектов не дает возможности в полной мере оценить, эмоционально почувствовать полученные впечатления и, к тому же, выводит из туристского оборота большой массив познавательной информации о культурных объектах.

Несомненно, ориентация турпродукта на мотивированные категории туристов (желающих «углубленно» познакомиться, например, со стилевыми особенностями архитектуры того или иного здания) позволила бы, во-первых, задействовать все уровни культурного туризма и прежде всего специализированный культурный туризм. И, во-вторых, на этой основе позволила бы увеличить вклад туризма в экономику города, причем и за счет увеличения потока туристов, и за счет продления времени их пребывания во Владивостоке.

Недооценка массового отдыха населения (одна из четырех основных функций города: «жилище, отдых, работа, движение» [22]) и ориентация в основном на въездной экскурсионный туризм как базисный фактор развития рекреационной деятельности в городе, а также большое число нерешенных задач в сфере познавательного туризма, многие из которых перешли в разряд «хронических», обусловили заметное замедление развития туризма.

Не нова и проблема взаимосвязей практики туризма и науки. К примеру, многочисленные научные публикации, казалось бы, подсказывают целесообразные пути развития рекреационно-туристской деятельности за счет привлечения ресурсов пригородной зоны Владивостока. Но многие идеи и практические предложения не находят своего применения.

#### **Особенности оценки ресурсов для целей проектирования экскурсий**

Оценка археологических памятников проводилась в разные годы и для разных целей [10, 11, 17] – для нужд функционально-планировочного зонирования пригородной зоны г. Владивосток, для общей характеристики культурно-исторического наследия Приморского края. Однако лишь в одной из них (и в пределах о-ва Русский) она осуществлялась (в порядке эксперимента) с помощью количественной шкалы [17]. Целевая ориентированность шкал вполне оправданно ограничивалась лишь качественной оценкой рекреационной привлекательности памятников и частного потенциала геосистем, в пределах которых эти памятники локализованы. А специфические характеристики памятников, необходимые для проектирования экскурсий (например, подготовленность памятников к экскурсионному показу, время осмотра и др.), не учитывались. Но для проектирования экскурсий требуется достаточно обширное «дополнение» ресурсно-оценочной информации. Объем и полнота этой информации зависят от содержания проектируемой экскурсии, например, обзорная она или тематическая. Так, в практике туризма принято использовать, например, в двух-трехчасовой обзорной экскурсии 15–30, в тематической — 10–15 объектов. Полное время экскурсии включает время показа и рассказа, паузы между ними, переезд или переход между объектами. Показ и рассказ (два основных элемента экскурсии) дозируются во времени. Время показа «не должно занимать меньше 2/3 всего экскурсионного времени, а время рассказа не должно превышать трети экскурсионного времени» [1, с. 148]. При этом «на осмотр целевых объектов целесообразно расходовать не менее 50 % экскурсионного времени, на осмотр дополнительных — не более 30, сопутствующих — не более 20 %» [23, с. 120].

В истории наших ресурсно-оценочных исследований памятников природы выделяются два этапа. Первый – оценка с помощью серии качественных шкал, а второй – с помощью количественной шкалы [17] (в пределах лишь о-ва Русский). Шкалы качественной оценки рекреационной привлекательности памятников природы (комплексных, ботанических, зоологические, геологических [24–26] и др.) разработаны достаточно хорошо и в совокупности представляют собой законченную методику (как систему оценочных шкал, операций и технических приемов расчета), которая позволяет воспроизвести и проверить ранее полученный результат. Однако эта методика является преимущественно классификационной, так как качественные оценки, полученные с ее помощью, позволяют лишь разбить (классифицировать) объекты показа по степени привлекательности на заданное число групп. В связи с этим наши усилия были направлены на разработку способа сопоставления результатов качественной и количественной оценки разнородных объектов экскурсионного показа, и особенно – на определение их «вклада» в общий ресурсный потенциал. Следует заметить, что вопрос о «наделении» качественных баллов оценки рекреационной привлекательности объектов операциональными свойствами измерительных (количественных баллов) возник еще десятилетие назад – в ходе комплексной оценки рекреационных ресурсов о-ва Русский. Именно тогда появилась идея «разбиения» каждой из трех основных суммарных оценок на промежуточные оценки с целью обоснованного назначения весовых функций промежуточным суммарным оценкам (строка 5 в таблице 1). Методическое развитие указанная идея получила при расчетах ресурсного потенциала подводного познавательного туризма приостровных акваторий г. Владивосток [14, 15]. Несколько позже было предложено использовать количественный показатель – суммарное время показа экскурсионных объектов. Включение этого критерия в матрицу шкалы количественной оценки [17] позволило не только оценивать разнообразие объектов экскурсионного показа, но и, например, ранжировать их по величине экскурсионно-ресурсного потенциала (минуты, чел./дни и др.). В ходе последующей практики количественной оценки памятников природы стала очевидной необходимость некоторых уточнений операционального аппарата этой шкалы. В результате удалось решить две весьма важные задачи: 1) соответствия оценок, полученных с помощью «улучшенной» шкалы, требованиям методики проектирования экскурсий (процесса подбора объектов показа, формирования контрольного и индивидуального текста и т.д.) и 2) возможность использования шкалы в полевых условиях как рабочей ведомости (см. табл. 1).

Кроме того, удалось решить и вопрос адекватного картографического отображения результатов количественной оценки памятников. Следует заметить, что они удобны и для простого визуального, и для математического анализа. Так, при необходимости в любой точке пригородной зоны количественные оценки потенциала геосистем можно перевести либо на язык отношений (например, потенциал геосистемы № 26 к потенциалу геосистемы № 31), либо на язык процентных долей (частный потенциал геосистемы № 31 / общий потенциал территории • 100 %) и т.д.

История исследований ресурсов подводного познавательного туризма началась почти четверть века назад. В 1998 г. была предпринята первая попытка оценить рекреационную привлекательность акваторий Хасанского административного района. Для этой цели использовали предварительно разработанную шкалу качественной оценки, матрица которой отличалась чрезмерной сложностью ценностно-факторной структуры – 9 факторов и 28 подфакторов [27]. Впоследствии эта шкала претерпела существенную корректировку [12, 25].

Ниже приводятся результаты оценки ресурсов подводного познавательного туризма, полученные двумя способами. Оценка рекреационной привлекательности мест подводного познавательного туризма в пригородной и городской береговой зоне г. Владивосток и геосистемная сводная оценка частного ресурсного потенциала примыкающих к геосистемам акваторий осуществлялись с помощью модифицированного варианта ранее разработанной шкалы качественной оценки [17]. А для оценки рекреационной привлекательности мест подводного познавательного туризма и ресурсного потенциала приостровных

Ведомость количественной геосистемной оценки частного ресурсного потенциала памятников природы пригородной зоны Владивостока

Table 1. Quantitative geosystem assessment of the private resource potential of natural monuments in the suburban area of Vladivostok

Количественная оценка привлекательности памятников природы, локализованных в геосистемах										Суммарное время показа, мин	Общая оценка геосистем, общие баллы
А	Относительно привлекательные			привлекательные			наиболее привлекательные				
Б	1 балл			3 балла			5 баллов				
В	2–6 минут			7–24 минуты			25–45 минут				
Г	сопутствующие			дополнительные			основные (целевые)				
Д	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Е	до 2	3–4	5–6	7–12	13–18	19–24	25–31	32–38	39–45		
Ж	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
26	–	2 (4)	–	–	–	–	–	–	–	8	1
30	5 (2)	–	–	–	–	–	–	–	–	10	1
31	–	–	–	1 (12)	–	–	–	1 (35)	–	47	3
др.	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Σ	<b>23(46)</b>	<b>5(20)</b>	<b>7(37)</b>	<b>9(90)</b>	<b>5(75)</b>	<b>1(20)</b>	<b>5(160)</b>	<b>1(35)</b>	–	<b>483</b>	–

Примечание: **А** – сравнительные оценочные категории рекреационной привлекательности памятников (столбцы 1–9); суммарное время показа памятников в минутах (столбец 10); общие численные оценки привлекательности частного ресурсного потенциала геосистем (столбец 11) в общих баллах. **Б** – общие численные оценки привлекательности памятников в общих баллах. **В** – интервалы длительности рассказа экскурсовода о памятниках, соотнесенные с общими оценками на опорной шкале (трехступенной с возрастающими межступенными интервалами). **Г** – видовой ряд памятников (как объектов показа), ранжированный по их информационно-содержательной значимости. **Д** – численные значения весовых функций промежуточных оценок привлекательности памятников в усл. ед. **Е** – интервалы длительности рассказа экскурсовода о памятниках, соотнесенные с промежуточными оценками привлекательности этих памятников, в минутах. **Ж** – порядковые номера столбцов, в которых приведена последовательность операций пересчета промежуточных оценок привлекательности памятников, локализованных в исследуемых геосистемах, в общие численные оценки привлекательности частного ресурсного потенциала этих геосистем. В строках **26, 30, 31** приведены результаты пересчета промежуточных оценок привлекательности памятников природы в общие численные оценки привлекательности частного ресурсного потенциала геосистем (номера строк указывают на номера геосистем): в столбцах **1–9** цифра перед скобками указывает на количество памятников, а цифра в скобках указывает на длительность рассказа экскурсовода о исследуемом памятнике в минутах; в столбце **10** указано суммарное время показа памятников в минутах; в столбце **11** указаны общие численные оценки частного ресурсного потенциала геосистем, полученные по шкале оценок с равными межступенными интервалами (1 балл – не менее 45 мин.; 3 балла – 46–90 мин.; 5 баллов – более 90 мин). В нижней строке ведомости (Σ) приведены результаты пересчета промежуточных оценок привлекательности памятников, локализованных в исследуемых геосистемах (столбцы 1–9), в общие численные оценки привлекательности частного ресурсного потенциала этих геосистем (столбцы 10–11).

акваторий г. Владивосток была разработана специальная методика количественной оценки [16–18]. В ее содержательную основу положено понятие «экскурсионные ресурсы», выраженные как произведение величины маршрутной емкости подводных ландшафтов и длительности экскурсионного сезона с оптимальной для плавания температурой воды 18 °С и выше.

### Некоторые результаты оценки ресурсов и их использование в практических целях

Авторские исследования [7, 8, 10, 16] показали, что в пределах «Большого Владивостока» (включая города Владивосток, Уссурийск, Артем, а также территорию Хасанского, Шкотовского, Надеждинского и частично территорию Октябрьского, Михай-

ловского и Уссурийского административных районов) более 750 памятников археологии являются потенциальными объектами экскурсионного показа (рис. 1А). В пределах предварительно выделенных зон познавательного туризма (Южно-Хасанская, Раздольненско-Уссурийская и Ливадийско-Партизанская), которые характеризуются высокой плотностью археологических памятников и находятся в 2–3-часовой доступности («дальний» пригород), предложена 21 схема экскурсионных маршрутов, из которых 14 однодневные и 7 двухдневные. При необходимости на основе предварительно сформированной информационной базы можно разработать 40–45 маршрутов.

Геосистемная структура частного экскурсионно-ресурсного потенциала пригородной зоны Владивостока такова: в 53 геосистемах данный вид ресурсов незначителен или отсутствует, относительно перспективными являются 20 геосистем, перспективными – 5 и наиболее перспективными – 6 геосистем (рис. 1Б).

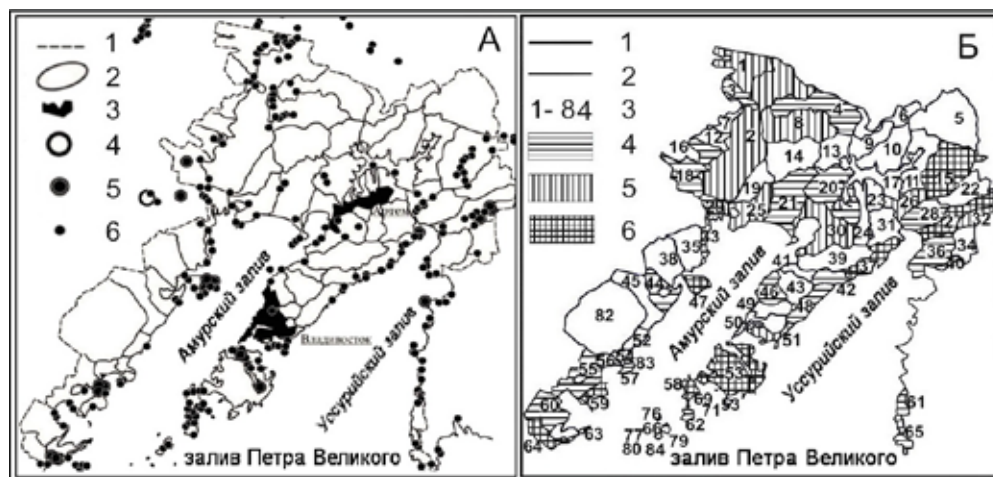


Рис. 1. Археологические памятники в пределах г. Владивосток и его пригородной зоны.

**1А. Пространственная локализация и качественная частная оценка рекреационной привлекательности археологических памятников.** 1 – границы пригородной зоны; 2 – границы геосистем; 3 – города и населенные пункты; 4–6 – качественная частная оценка рекреационной привлекательности археологических памятников: 4 – наиболее привлекательные (5 баллов), 5 – привлекательные (3 балла), 6 – относительно привлекательные (1 балл). **1Б.** Геосистемная сводная оценка рекреационной привлекательности частного экскурсионно-ресурсного потенциала геосистем, рекомендуемых для туризма с посещением археологических памятников. 1 – границы пригородной зоны; 2 – границы геосистем; 3 – порядковые номера геосистем; 4–6 – качественная оценка ресурсного потенциала геосистем: 4 – относительно привлекательные (1 балл), 5 – привлекательные (3 балла), 6 – наиболее привлекательные (5 баллов)

Fig. 1. Archaeological sites within the city of Vladivostok and its suburban area

Не менее актуальной остается и проблема «внедрения» в практику экскурсионных маршрутов с привлечением памятников природы. По предварительным данным [28] в пределах пригородной зоны г. Владивосток («ближний» пригород) отмечено около 50 памятников (рис. 2).

Ресурсный потенциал (время экскурсионного показа) наиболее выдающихся памятников (5 баллов) достаточен для организации оригинальных культурно-познавательных экскурсий, так как непосредственное знакомство с этими природными достопримечательностями (Кравцовские водопады, озеро Черепашье и др.) «...по смыслу сходно с созерцанием. Пейзаж, который видит турист, это уже не просто пейзаж, но его эстетическое восприятие» [5, с. 6].

Касааясь подводного познавательного туризма, следует напомнить, что речь о его развитии идет уже более полувека [12, 13, 27]. Прогнозы развития этого вида туризма оправданно оптимистичны как минимум по двум причинам. Первая – доступен каждому, кто умеет



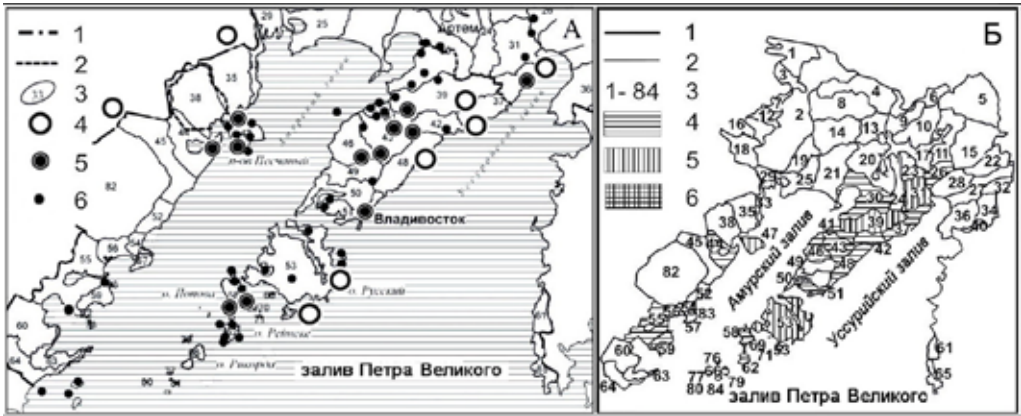


Рис. 2. Памятники природы в пределах Владивостока и его пригородной зоны (фрагмент).

**2А. Пространственная локализация и количественная частная оценка рекреационной привлекательности памятников природы (сост.: Селедец В.П.).** 1 – границы пригородной зоны; 2 – границы Владивостокского городского муниципального округа; 3 – границы и порядковые номера геосистем; 4–6 – частная оценка рекреационной привлекательности памятников: 4 – наиболее привлекательные (5 баллов), 5 – привлекательные (3 балла), 6 – относительно привлекательные (1 балл). **2Б.** Геосистемная сводная оценка рекреационной привлекательности частного экскурсионно-ресурсного потенциала геосистем, рекомендуемых для туризма с посещением памятников природы. 1 – границы пригородной зоны; 2 – границы геосистем; 3 – порядковые номера геосистем; 4–6 – количественная оценка ресурсного потенциала геосистем: 4 – относительно привлекательные (1 балл), 5 – привлекательные (3 балла), 6 – наиболее привлекательные (5 баллов)

Fig. 2. Monuments of nature within the city of Vladivostok and its suburban area

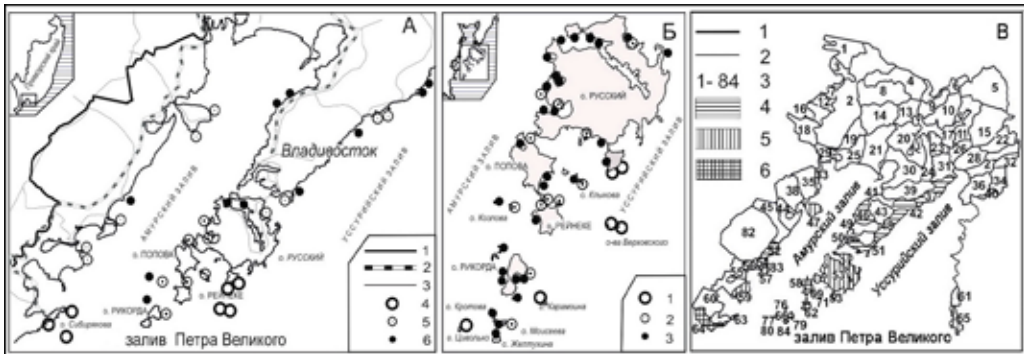


Рис. 3. Места подводного познавательного туризма в пределах Владивостока и его пригородной зоны.

**Рис. 3А.** Пространственная локализация и качественная частная оценка рекреационной привлекательности мест подводного познавательного туризма в пригородной и городской береговой зоне Владивостока (сост.: Вышкварцев Д.И.). 1 – границы пригородной зоны [6, с. 314]; 2 – железные дороги, 3 – автомобильные дороги; 4–6 – оценки рекреационной привлекательности мест подводного туризма: 4 – наиболее привлекательные (5 баллов), 5 – привлекательные (3 балла), 6 – относительно привлекательные (1 балл). **Рис. 3Б.** Количественная частная оценка рекреационной привлекательности мест подводного познавательного туризма (подводных ландшафтов) в приостровных акваториях Владивостока [14, с. 284; 15, с. 393]. 1–3 – оценки рекреационной привлекательности мест подводного туризма: 1 – наиболее привлекательные (5 баллов), 2 – привлекательные (3 балла), 3 – относительно привлекательные (1 балл). **Рис. 3В.** Геосистемная сводная качественная оценка частного ресурсного потенциала примыкающих к геосистемам акваторий, рекомендуемых для подводного познавательного туризма. 1 – границы пригородной зоны; 2 – границы геосистем; 3 – порядковые номера геосистем; 4–6 – оценка ресурсного потенциала акваторий: 4 – относительно привлекательные (1 балл), 5 – привлекательные (3 балла), 6 – наиболее привлекательные (5 баллов)

Fig. 3. Places of underwater cognitive tourism within the city of Vladivostok and its suburban area

сравнительно хорошо плавать и нырять. Для погружений в свое удовольствие достаточно обзавестись ластами, маской и трубкой, пройти начальный курс обучения и не иметь проблем со здоровьем. Вторая – для погружений в свое удовольствие и для дайвинга подходит любой ближайший участок побережья залива Петра Великого (рис. 3А). Но полноценные ощущения можно получить в прибрежных акваториях Южно-Хасанской зоны познавательного туризма («дальний» пригород) и в приостровных акваториях г. Владивосток (рис. 3Б). Здесь есть на что посмотреть и начинающим, и опытным дайверам. Например, прибрежные донные и пелагические сообщества вдоль побережья природного парка «Хасанский» включают более 2000 видов гидробионтов [12]. Благодаря своеобразной конфигурации берегов мелководных бухт залива Посьета – Рейда Паллады, Новгородской и Экспедиции – всегда можно подыскать спокойное мелководье с теплой морской водой, что особенно важно для детей.

По данным исследований общий экскурсионно-ресурсный потенциал подводного познавательного туризма лишь приостровных акваторий и только в «теплый» сезон (с оптимальной для плавания температурой воды 18 °С и выше) составляет более 12 тыс. чел./дней [15]. К тому же, относительно короткий «теплый» (2-месячный) экскурсионный сезон может быть увеличен в 2 раза за счет использования легких водолазных костюмов, а с использованием теплых гидрокостюмов некоторые виды туризма (например, экстремальный и научный) практически не имеют сезонных ограничений.

Однако в настоящее время инфраструктура дайвинга и на островных территориях Владивостока, и в Южно-Хасанской зоне познавательного туризма развита слабо. В пик туристического сезона здесь явно недостает специализированных центров и дайверских отелей.

### **Вместо заключения**

Авторские предложения к программе перспективного развития туризма, реализация которых, по нашему мнению, поможет повысить качество всего комплекса экскурсионных мероприятий.

– Необходимо в составе «Схемы территориального планирования Приморского края» [29] детально разработать новые и откорректировать имеющиеся разделы, непосредственно касающиеся организации массового отдыха и туризма (и как отрасли городского хозяйства, и как частного случая урбанизации пригородных территорий). Например, в разделе «Комплексный анализ территории» должны быть приведены более обстоятельные данные об историко-культурных ресурсах и соответствующая схема зонирования. А в новом разделе «Система планировочных каркасов» должны быть выделены, в т.ч. картографический, историко-культурный и рекреационно-транспортный каркасы. От качества выполнения этих разделов во многом зависит эффективность территориально-планировочных решений как в «Схеме территориального планирования пригородной зоны Владивостока», так и в проектах детальной планировки отдельных рекреационных зон, специализированных рекреационно-туристических центров и т.д. [30].

– Необходимо в составе Генерального плана Владивостока разработать специальный раздел «Туризм ...». Следует отметить, что ни в одном из генпланов города их разработчики даже и не попытались внести сколько-нибудь конструктивные предложения по развитию туризма, взаимоувязанные с общей стратегией градостроительного развития Владивостока и с развитием отдельных отраслей хозяйства. В первую очередь это касается корректировки транспортной схемы города с учетом специфики транспортного обслуживания туристов. Для этой цели нужна удобная дорожная сеть с адекватной пропускной способностью, с местами парковки и стоянками в непосредственной близости от основных экскурсионных маршрутов (и с учетом использования крупногабаритных туристических автобусов).

– Необходимо разработать программу «Развитие индустрии отдыха и туризма во Владивостоке и его пригородной зоне» (скажем, до 2025 г.), позволяющую оперативно координировать усилия города во всех отраслях хозяйства, затрагивающих интересы туристского комплекса. Такая сопряженная «увязка» программы развития туризма с другими отраслями хозяйства города отражает современные мировые тенденции.

– Необходима разработка ежегодных планов массовых культурных событий, происходящих в городе (праздников, юбилеев, рок- и театральных фестивалей, уличных карнавалов, Дней тигра, парадов духовых оркестров т.п.), а также планов работы всех организаций культуры. Туристские фирмы смогут использовать эти планы в своей маркетинговой деятельности по привлечению туристов в г. Владивосток.

– Необходима реставрация (реконструкция) архитектурно-исторических кварталов, а также реставрация памятников истории и культуры, включение в систему экскурсионного показа новых объектов. Проблемы реставрации и реконструкции исторического центра г. Владивосток (согласно нормативным требованиям) решаются на различных стадиях градостроительного проектирования, начиная от генерального плана города до проектов реконструкции архитектурно-исторических кварталов и отдельных зданий. Каждую стадию проектирования сопровождают, как правило, такие разрешительные документы, как «Акт подготовки объекта к проектированию», «Задание на проектирование ...» и др. В этих документах формулируются основные требования к проектным разработкам и, как показывает практика, формулируются эти требования зачастую без участия специалистов «профильных» городского и краевого департаментов, в чью компетенцию входит данная тематика. А это ведет за собой необоснованные вмешательства в историческую среду без учета контекста места, времени и стилевых особенностей конкретных экскурсионных объектов.

– Необходимо обустройство объектов обслуживания туристов вдоль основных экскурсионных маршрутов (это в значительной степени определяет впечатления туристов и о качестве конкретной городской среды, и об «образе» города в целом).

– Необходимо издание (переиздание) краеведческой литературы, путеводителей, буклетов, карт, справочников на разных языках, что играет важнейшую роль в передаче информации о культурных ценностях Владивостока.

– Необходима подготовка и переподготовка кадров для туристической отрасли, в том числе периодическая переподготовка экскурсоводов («особый вид знаний, практических навыков и экскурсоводческих способностей» [4, с. 228]).

Разумеется, приведенный выше список предложений может быть дополнен. Однако реализация только этих предложений будет способствовать как развитию рекреационно-туристской деятельности, так и познавательного туризма. Турпродукт может быть в необходимой мере дифференцирован и позиционирован на разные сегменты туристского рынка – от элитных услуг (приглашение оперных «звезд», изысканные шоу в ресторанах) до услуг для массового потребителя. И это важно, так как в прямой зависимости от туристских посещений находится расцвет или упадок сферы индустрии культуры, например музейного дела. А по большому счету, чтобы быть по-настоящему современным центром познавательного туризма, Владивостоку необходимо предлагать своим туристам те же услуги и возможности, которые имеются в крупнейших городах мира, в том числе и «через привлечение в город сервисных операторов мирового уровня» [31].

## Литература

1. Гордин В.Э., Сушинская М.Д., Яцкевич И.А. Теоретические и практические подходы к развитию культурного туризма // Культурный туризм: конвергенция культуры и туризма на пороге XXI века: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. С. 143–160.
2. Макарова Л.С. Аспекты взаимодействия туризма и культуры // Культурный туризм для мира и развития: Сб. докл. и тез. сообщ. Междунар. науч. конф. (г. Москва, 26–28 сентября 2000 г.). М.: РИБ «Турист», 2000. С. 118–122.

3. Зорин И.В., Квартальнов В.А. Энциклопедия туризма: справочник. М.: Финансы и статистика, 2000. 368 с.
4. Савина Н.В. Экскурсоведение: учеб. пособие. Минск: БГЭУ, 2009. 255 с.
5. Чжун Сяньвэй. К изучению культурологии туризма // Ойкумена. 2008. № 3. С. 5–16.
6. Преловский В.И., Ким А.Ф., Мельников Е.М., Арамилев В.В., Батаршев С.В., Дюкарев В.Н., Короткий А.М., Ознобихин В.И., Селедец В.П., Степанько А.А., Тащи С.М. Геосистемная концепция комплексной оценки и функционально-планировочного зонирования пригородных территорий Владивостока // Геосистемы в Северо-Восточной Азии: территориальная организация и динамика: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 20–21 апреля 2017 г. Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2017. С. 312–319.
7. Предложения по территориально-планировочному развитию г. Владивостока в системе расселения Южного Приморья (1-я редакция концепции) / сост. Е.М. Мельников, В.И. Преловский, А.Г. Сизиков. Владивосток: ОАО «Приморгражданпроект», 1992. 53 с. (Фонды ОАО «Приморгражданпроект»).
8. Концепция рекреационно-экологического и территориального развития Большого Владивостока. Пояснительная записка / отв. исп.: В.И. Преловский и А.Г. Сизиков Владивосток: ОАО «Приморгражданпроект», 1992. 23 с. (Фонды ОАО «Приморгражданпроект»).
9. Концепция социально-экономического развития г. Владивостока и агломерации: материалы к проекту «Корректировка генерального плана г. Владивостока» / под ред. В.И. Ознобихина, В.И. Преловского. Владивосток: ОАО «Приморгражданпроект», 2002. 60 с. (Фонды ОАО «Приморгражданпроект»).
10. Батаршев С.В., Преловский В.И. Экскурсионный потенциал памятников археологии пригородной зоны Владивостока // Туризм в Приморском крае: региональные особенности и перспективы развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Владивосток, 22–23 мая 2009 г.). Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. С. 85–92.
11. Преловский В.И., Батаршев С.В., Никитин Ю.Г. Археологическое наследие Приморья в практике градостроительного проектирования и туризма // Северная Азия в антропогене: человек, палеотехнологии, геоэкология, этнология и антропология. Иркутск: Отгиск, 2007. Т. 2. С. 127–137.
12. Вышкварцев Д.И., Лебедев Е.Б., Преловский В.И. Перспективы развития подводного познавательного туризма в заливе Петра Великого (Японское море) // Туристские фирмы. Вып. 25. СПб.: ОЛБИС, 2001. С. 183–190.
13. Вышкварцев Д.И., Лебедев Е.Б., Преловский В.И. О развитии подводного познавательного туризма в заливе Петра Великого // Туризм на Дальнем Востоке: бизнес, инвестиционные стратегии, образование и экология: материалы региональной науч.-практ. конф. (16–17 мая 2001 г., г. Владивосток). Владивосток: ДВГАЭУ, 2003. С. 89–95.
14. Жариков В.В., Преловский В.И., Микильчик Е.И., Виговская В.Н. Подводный познавательный туризм в приостровных акваториях Владивостока // Устойчивое природопользование в прибрежно-морских зонах: материалы междунар. конф., г. Владивосток, 7–9 октября 2013 г. Владивосток: Дальнаука, 2013. С. 283–286.
15. Преловский В.И., Жариков В.В., Микильчик Е.И. Оценка ресурсов подводного познавательного туризма приостровных акваторий города Владивостока // Эколого-географические проблемы регионов России: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., 15 января 2013 г. Самара: ПГСГА, 2013. С. 387–395.
16. Преловский В.И., Мельников Е.М., Ким А.Ф., Виговская В.Н. Промышленно-потребительский туризм в пригороде Владивостока: актуальность и некоторые особенности предпроектных исследований // Геосистемы Северо-Восточной Азии: особенности их пространственно-временных структур, районирование территории и акватории: сб. науч. ст. Владивосток: Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, 2019. С. 78–87.
17. Преловский В.И. О методике оценки экскурсионных ресурсов сухопутного познавательного туризма (на примере острова Русский) // Геосистемы в Северо-Восточной Азии: территориальная организация и динамика: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 20–21 апреля 2017 г. Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2017. С. 304–311.
18. Сервис с удовольствием: куда поехать в России, чтобы отдохнуть «как в Европе» // Forbes [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/forbeslifephotogallery/dosug/281423-servis-s-udovolstviem-kuda-poeihat-v-rossii-ctobyotdokhnut-ka/photo/5>. (дата обращения: 17.12.2021).
19. Национальный Туристический Рейтинг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/9857.html>. (дата обращения: 17.12.2021)
20. Преловский В.И., Пузанова И.Ю., Гомилевская Г.А. Предисловие // Экосистемная организация рекреационных территорий: в 4 кн. // Бассейновый принцип формирования рекреационных систем Приморья. Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 1996. Кн. 2. С. 5–9.
21. Стехов А.В., Калинин В.И., Воробьев С.А. Фортификационное наследие Береговой обороны Владивостока (1932–1945 гг.) // Культурно-историческое наследие в XXI веке: перспективы сохранения и использования: Сб. докл. конф., посвященной Междунар. дню охраны памятников, 17–19 апр. 2000 г. Владивосток: Примор. гос. центр по охране и использованию памятников истории и культуры, 2001. С. 111–115..
22. Ле Корбюзье. Три формы расселения. Афинская Хартия. М.: Стройиздат, 1976. 136 с.
23. Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. М.: Изд-во МГУ, 1981. 207 с.
24. Преловский В.И. Рекреационно-экономические расчеты ресурсов и оценка привлекательности объектов экскурсионного показа // Туристские фирмы. Вып. 24. СПб.: ОЛБИС, 2001. С. 81–89.

25. Преловский В.И. Шкалы для оценки рекреационной привлекательности объектов экскурсионного показа // Туризм на Дальнем Востоке: бизнес, инвестиционные стратегии, образование и экология: материалы региональной науч.-практ. конф., (16–17 мая 2001 г., г. Владивосток). Владивосток: ДВГАЭУ, 2003. С. 272–277.
26. Мельников Е.М., Преловский В.И. Градостроительные и рекреационные ресурсы островных территорий Владивостока // Записки Общества изучения Амурского края. Третьи Муравьевские чтения: сборник докладов / Общество изучения Амурского края. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. Т. 39. С. 49–62.
27. Преловский В.И. Комплексная оценка рекреационно-туристских ресурсов и зонирование рекреационных территорий и акваторий // Концепция территориального развития туризма в Хасанском районе Приморского края. Основные положения. 9823-000-ПЗ. / Тарских Т.И., гл. инженер проекта; Преловский В.И., к.б.н., научный руководитель проекта. Владивосток: ОАО «Приморгражданпроект», 1998. С. 158–178. (Фонды ОАО «Приморгражданпроект»).
28. Седедец В.П. Охраняемые природные территории Приморского края. Владивосток: Дальнаука, 1993. 171 с.
29. Приморский край. Схема территориального планирования. Основные направления. г. Санкт-Петербург: ФГУП РосНИИУрбанистики, 2008.
30. Преловский В.И., Гомилевская Г.А., Пузанова И.Ю. Возможные сценарии развития туризма в Приморском крае // Состояние, проблемы и пути развития туризма в Приморском крае: материалы науч.-практ. конф., 3–4 сентября 1996 г. Владивосток: Приморское отделение ПАТА, 1996. С. 4–10.
31. Мавлютов Э. Московская агломерация – туризм – развитие // Архитектурный вестн., 2012. № 3. С. 53–57.

## References

1. Gordin, V.E.; Sushchinskaya, M.D.; Yatskevich, I.A. Theoretical and practical approaches to the development of cultural tourism. In *Cultural tourism: convergence of culture and tourism on the threshold of the XXI century: Textbook*. SPbGUEF Publ: St. Petersburg., Russia, 2001, 143–160. (In Russian)
2. Makarova, L.S. Aspects of interaction between tourism and culture. In *Cultural tourism for peace and development. Proceedings of the international conference* (Moscow, September 26–28, 2000). RIB “Tourist”: Moscow, Russia, 2000, 118–122. (In Russian)
3. Zorin, I.V.; Kwartalnov, V.A. Encyclopedia of Tourism: Handbook. Finance and statistics: Moscow, 2000, 368 p. (In Russian)
4. Savina, N.V. Tour guide: textbook. BSEU: Minsk, Russia, 2009, 255 p. (In Russian)
5. Zhong, Xianwei. To the study of tourism culturology. *Oikumena*, 2008, 3, 5–16. (In Russian)
6. Prelovsky, V.I.; Kim, A.F.; Melnikov, E.M.; Aramilev, V.V.; Batarshhev, S.V.; Dyukarev, V.N.; Korotkiy, A.M.; Oznobikhin, V.I.; Seledets, V.P.; Stepanko, A.A.; Tashchi, S.M. Geosystem concept of a comprehensive assessment and functional planning zoning of suburban areas of Vladivostok. In *Geosystems in Northeast Asia: territorial organization and dynamics*. Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference. April 20–21, 2017. PGI FEB RAS: Vladivostok, Russia, 2017, 312–319. (In Russian)
7. Proposals for the territorial-planning development of the city of Vladivostok in the settlement system of Southern Primorye (1st draft of the concept) / Compiled by Melnikov E.M., Prelovsky V.I., Sizikov A.G. ОАО Приморгражданпроект: Vladivostok, Russia, 1992. 53 p. (Funds of JSC “Primorgrazhdanproekt”). (In Russian)
8. The concept of recreational-ecological and territorial development of Greater Vladivostok. Explanatory note. / Ed. Prelovsky V.I. and Sizikov A.G.. ОАО Приморгражданпроект: Vladivostok, Russia, 1992, 23 p. (Funds of JSC “Primorgrazhdanproekt”). (In Russian)
9. The concept of socio-economic development of Vladivostok and its agglomeration. Materials for the project “Adjustment of the master plan of Vladivostok” / Ed. Oznobikhin I.A., Prelovsky V.I. ОАО Приморгражданпроект: Vladivostok, Russia, 2002, 60 p. (Funds of JSC “Primorgrazhdanproekt”). (In Russian)
10. Batarshhev, S.V.; Prelovsky, V.I. Excursion potential of monuments of archeology of the suburban area of Vladivostok. In *Tourism in Primorsky Krai: regional features and development prospects*. Proceedings of the international scientific and practical conference (Vladivostok, May 22–23, 2009). Far East. University: Vladivostok, Russia, 2009, 85–92. (In Russian)
11. Prelovsky, V.I.; Batarshhev, S.V.; Nikitin, Yu.G. Archaeological heritage of Primorye in the practice of urban planning and tourism. In *North Asia in the Anthropogene: man, paleotechnologies, geoecology, ethnology and anthropology*. Publishing House “Ottisk”: Irkutsk, Russia, 2007, 2, 127–137. (In Russian)
12. Vyshkvartsev, D.I.; Lebedev, E.B.; Prelovsky, V.I. Prospects for the development of underwater educational tourism in Peter the Great Bay (Sea of Japan). In *Tourist firms*. OLBIS: St. Petersburg, Russia, 2001, 25, 183–190. (In Russian)
13. Vyshkvartsev, D.I.; Lebedev, E.B.; Prelovsky, V.I. On the development of underwater educational tourism in Peter the Great Bay. In *Tourism in the Far East: business, investment strategies, education and ecology*: Proceedings of the regional scientific and practical conference (May 16–17, 2001, Vladivostok). FEUES Publishing House: Vladivostok, Russia, 2003, 89–95. (In Russian)

14. Zharikov, V.V.; Prelovsky, V.I.; Mikulchik, E.I.; Vigovskaya, V.N. Underwater cognitive tourism in the near-island water areas of Vladivostok. In *Sustainable environmental management in coastal-marine zones*. Proceedings of the international conference, Vladivostok, October 7–9, 2013. Dalnauka: Vladivostok, Russia, 2013, 283–286. (In Russian)
15. Prelovsky, V.I.; Zharikov, V.V.; Mikulchik, E.I. Assessment of the resources of underwater educational tourism in the coastal waters of the city of Vladivostok. In *Ecological and geographical problems of regions of Russia*. Proceedings of the IV All-Russian scientific and practical conference, January 15, 2013. PSGA: Samara, Russia, 2013, 387–395. (In Russian)
16. Prelovsky V.I.; Melnikov E.M.; Kim A.F.; Vigovskaya V.N. Commercial and consumer tourism in the suburbs of Vladivostok: relevance and some features of pre-project studies. In *Geosystems of Northeast Asia: features of their spatio-temporal structures, zoning of the territory and water area*. Pacific Geographical Institute, FEB RAS: Vladivostok, Russia, 2019, 78–87. (In Russian)
17. Prelovsky, V.I. On the methodology for assessing the excursion resources of land-based cognitive tourism (on the example of Russky Island). In *Geosystems in Northeast Asia: territorial organization and dynamics*. Proceedings of the All-Russian scientific and practical. Conference, April 20–21, 2017. PGI FEB RAS: Vladivostok, Russia, 2017, 304–311. (In Russian)
18. Service with pleasure: where to go in Russia to relax “like in Europe” // Forbes Available online: <http://www.forbes.ru/forbeslifephotogallery/dosug/281423-servis-s-udovolstviem-kuda-poekhat-v-rossii-chtobyotdokhnut-ka-photo/5>. (accessed 17 December 2021). (In Russian)
19. National Tourist Rating. Available online: <http://russia-rating.ru/info/9857.html>. (accessed 17 December 2021) (In Russian)
20. Prelovsky, V.I.; Puzanova, I.Yu.; Gomilevskaya, G.A. Foreword. In *Ecosystem organization of recreational territories*. In 4 books. / Book 2. *The basin principle of the formation of recreational systems in Primorye*. PGI FEB RAS: Vladivostok, Russia, 1996, 5–9. (In Russian)
21. Stekhov, A.V.; Kalinin, V.I.; Vorobyov, S.A. Fortification Heritage of the Coastal Defense of Vladivostok (1932–1945). In *Cultural and Historical Heritage in the 21st Century: Prospects for Preservation and Use*. Proceedings of the conference, dedicated to the International Memorial Day, 17–19 Apr. 2000. Primorsky State Center for the protection and use of historical and cultural monuments: Vladivostok, Russia, 2001, 111–115. (In Russian)
22. Le Corbusier. Three forms of settlement. The Athens Charter. Stroyizdat: Moscow, Russia, 1976, 136 p. (In Russian)
23. Mironenko, N.S.; Tverdokhlebov, I.T. Recreational geography. Publishing House of Moscow State University: Moscow, Russia, 1981, 207 p. (In Russian)
24. Prelovsky, V.I. Recreational and economic calculations of resources and assessment of the attractiveness of the excursion objects. In *Tourist firms. Issue 24*. Publishing house “OLBIS”: St. Petersburg, 2001, 81–89. (In Russian)
25. Prelovsky, V.I. Scales for assessing the recreational attractiveness of sightseeing objects. In *Tourism in the Far East: business, investment strategies, education and ecology*. Proceedings of the regional scientific and practical conference (May 16–17, 2001, Vladivostok). Publishing House of Vladivostok State University of Economics and Service: Vladivostok, Russia, 2003, 272–277. (In Russian)
26. Melnikov, E.M.; Prelovsky, V.I. Urban planning and recreational resources of the island territories of Vladivostok. In *Notes of the Society for the Study of the Amur Territory. Third Muravyov Readings: collection of reports / Society for the Study of the Amur Territory*. Far Eastern State University Publishing House: Vladivostok, Russia, 2009, XXXIX, 49–62. (In Russian)
27. Prelovsky, V.I. Comprehensive assessment of recreational and tourist resources and zoning of recreational territories and water areas. In *The concept of territorial development of tourism in the Khasansky District of Primorsky Krai. Basic provisions. 9823-000-PZ. / Tarskikh T.I., Ch. project engineer; Prelovsky V.I., Ph.D., scientific supervisor of the project*. OAO Primorgrazhdanproekt: Vladivostok, Russia, 1998, 158–178. (Funds of JSC “Primorgrazhdanproekt”). (In Russian)
28. Seledets, V.P. Protected natural areas of Primorsky Krai. Dalnauka: Vladivostok, Russia, 1993, 171 p. (In Russian)
29. Primorsky Territory. Scheme of territorial planning. Main directions. Federal State Unitary Enterprise RosNPIUrbanistics: St. Petersburg, Russia, 2008. (In Russian)
30. Prelovsky, V.I.; Gomilevskaya, G.A.; Puzanova, I.Yu. Possible scenarios for the development of tourism in the Primorsky Territory. In *Status, problems and ways of developing tourism in the Primorsky Territory*. Proceedings of the scientific and practical conference, September 3–4, 1996. Primorsky branch of the RATA: Vladivostok, 1996, 4–10. (In Russian)
31. Mavlyutov, E. Moscow agglomeration – tourism – development. *Architectural Bulletin*. 2012, 3, 53–57. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 20.09.2021; одобрена после рецензирования 10.03.2022; принята к публикации 21.03.2022.

The article was submitted 20.09.2021; approved after reviewing 10.03.2022; accepted for publication 21.03.2022.