

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРКТИЧЕСКИХ РАЙОНОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Ушаков Е. А., Чурзина А. А.,

Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, г. Владивосток

Аннотация. В статье рассматриваются социально-экономическая ситуация, сложившаяся в арктических регионах Дальневосточного федерального округа. Отмечена важность этой территории для стратегического развития России. Дана комплексная социально-экономическая характеристика арктических регионов. Отдельно выделены прибрежные и континентальные районы арктической части Республики Саха (Якутия), а также муниципальные образования Чукотского автономного округа. Выделены группы муниципальных районов по совокупности социально-экономических показателей. Отмечены особенности социально-экономического развития поселений.

Ключевые слова: арктические районы, Дальний Восток, муниципальные образования, поселения, коэффициент соотношения социально-экономических показателей.

SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE ARCTIC REGIONS OF THE FAR EAST

Ushakov E. A., Churzina A. A.,

*Pacific Geographical Institute of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
7 Radio Street, Vladivostok, 690041.*

Abstract. The article examines the current socio-economic situation in the Arctic regions of the Far Eastern Federal District. The importance of this territory for the strategic development of Russia is noted. The complex socio-economic characteristics of the Arctic regions are given. The coastal and continental regions of the Arctic part of the Republic of Sakha (Yakutia), as well as the municipalities of the Chukotka Autonomous Okrug, are singled out separately. The groups of municipal districts are identified according to a set of socio-economic indicators. The features of the socio-economic development of settlements are noted.

Keywords: Arctic regions, the Far East, municipalities, settlements, the ratio of socio-economic indicators.

Введение.

Арктические районы Дальневосточного региона (13 районов Якутии и Чукотский автономный округ в целом) являются одни из самых главных в плане развития северного морского пути и геополитического положения страны в северо-восточном направлении. Необходимо отметить, что для этой территории есть масса схожих социально-экономических проблем: экстремальные климатическими и природными условия проживания, удаленность от федерального центра, крупных городов и промышленных центров, сокращение численности населения с угрозой закрытия ряда населённых пунктов, высокие тарифы на электроэнергию, большой износ инфраструктуры и т. д. Социально-экономические различия между районами вызваны историческим развитием, структурой экономики, наличием минерально-сырьевой базы и другими факторами, а также местными особенностями [2;3;4]. Существуют различия не только на муниципальном уровне (в т. ч. учитывая континентальные и прибрежные районы), но и на поселковом со своими схожими закономерностями.

Материалы и методы.

В работе использовалась статистическая информация, аналитические отчеты. Использовался метод анализа и сравнения.

Результаты и обсуждение.

Арктические районы занимают обширную территорию Дальнего Востока – 2830,2 млн. км² или 40,7% от всей его площади. Плотность населения в 28 раз меньше, чем по федеральному округу в целом. Стоит отметить, что данная территория претерпела большие демографические изменения после кризиса 1990-х гг. изменения [1;6]. Численность населения с периода 1990 по 2000 гг. сократилось вдвое (-52,6%) - с 308,5 до 146,2 тыс. чел, а также его уменьшение продолжилось в 2000–х гг., (на 14,9% за 2000-2010 гг.). В последние годы начала происходить стабилизация численности населения, а по итогам 2019 г. наблюдался его прирост (рис. 1).

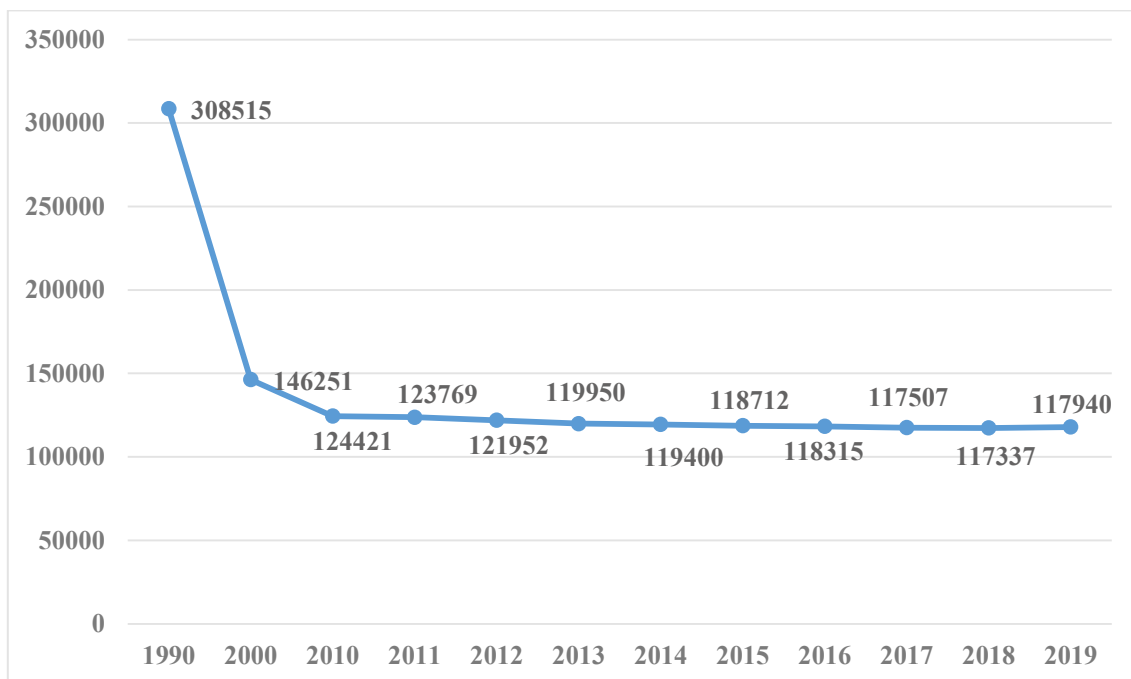


Рис. 1. Динамика численности населения арктической зоны Дальнего Востока.

По большинству социально-экономических показателей Арктическая зона отстает от Дальневосточного федерального округа [5]. Уровень безработицы здесь почти в 2 раза выше, чем по Дальнему Востоку. Регион сильно отстаёт по большинству социально-экономических показателей (строительство, оборота розничной торговли, общественного питания инвестициях и т.д.). Следует учитывать, что на этих территориях стоимость жизни выше чем в среднем по Республике Саха (Якутия) и сопоставим с ценами Чукотки. С другой стороны, здесь уровень заработной платы выше среднего по Дальнему Востоку, даже с учетом местных цен. (таб. 1).

Таблица 1

Социально-экономические показатели арктических районов Дальневосточного федерального округа по итогам 2019 г.

	Арктическая зона Дальнего Востока	Республика Саха (Якутия)	Арктические районы:		Чукотский АО
			Прибрежные	Континентальные	
Территория, тыс. км ²	2830,2	2108,8	1093,8	1014,9	721,5
Численность населения на	117940	67652	26131	41521	50288

01.01.2020, чел.					
Динамика численности населения за 2015-2019 гг., %	+0,5	-0,0	+0,6	-0,5	+1,3
Среднесписочная численность работников организации, чел.	50601	23488	9542	13946	27113
Размер среднемесячной заработной платы, руб.	92299	72588	82866	65555	109374
Общая сумма инвестиции за 2015-2019 гг., млн. руб.	122649,1	44244,1	15507,2	28733,9	78408,0
Строительство жилья за 2015-2019 гг., м ²	103517	83573	14645	68928	19944
Объем сельскохозяйственной продукции, млн. руб.	1645,8	1447,8	495	952,8	3096,3
Объем отгруженных товаров и услуг, млн. руб.	129277,7	25022,2	14086,4	10935,8	104255,5

Арктическую зону Дальнего Востока необходимо разделить на три группы районов, которые имеют свои особенности социально-экономического развития:

1. Прибрежные районы арктической Якутии. Основные положительные черты этой группе районов создает Анабарский район за счет деятельности, связанной с добычей алмазов. На территории района проживает 14% от населения данной группы районов. Он концентрировал до 70% оборота организации, более половины инвестиции, оборота розничной торговли и общественного питания, и построенного жилья до 70% собственных доходов бюджета от всех прибрежных районов арктической Якутии за последнее десятилетие. Размер среднемесячной заработной платы выше в 1,6-1,9 раза, чем в других районах. Но в последние годы вследствие резкого сокращения добычи алмазов район в ближайшем будущем может показать негативную динамику в своем развитии, что негативно отразится и на показателях прибрежных районов арктической Якутии в целом. С другой стороны, отдельно следует отметить Булунский район, который в последние годы получил активное развитие за счет развития алмазодобывающей отрасли в поселке Сиктях. Другие же прибрежные районы менее развиты и существенных различий в социально-экономических показателях между собой не имеют.

2. Континентальные районы арктической Якутии. В этой группе более развитыми социально-экономическими показателями выделяется только Оленекский район (за счет добычи алмазов). Большинство районов схожи по социально-экономическим показателям. Менее развитыми районами в этой группе и в целом в арктической зоне Дальнего Востока являются Среднеколымский и Эвено-Бытантайский районы.

3. Муниципальные районы Чукотского автономного округа. Здесь заметно выделяется несколько групп муниципальных районов. Лидером является Анадырь - главное преимущество которого в том, что он является административным центром субъекта, за счет этого он имеет дополнительные рычаги в развитии. Особенно ярко выражено для Анадыря стягивание населения с ближайших районов - такой процесс характерен и для других административных центров субъектов страны. Он является главным центром инвестиции субъекта и поступления местных налогов, которые в т. ч. собираются за счет юридической прописки добывающих компании. Также более развитыми муниципальными районами являются – Билибинский и Певек; от них несколько отстает – Анадырский и Эгвекинот; менее развитыми муниципальными районами являются – Провидения и Чукотский район (табл. 2).

Необходимо отметить, что основу социально-экономических показателей районов составляют, как правило, их районные центры или другие экономические центры, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых или портовой функций. Большинство же поселений носят депрессивный характер. Притом большая дифференциация внутри поселений в большей степени наблюдается в Чукотском АО.

Таблица 2

Основные социально-экономические показатели муниципальных районов
Арктической зоны Дальнего Востока

	Чис нас. на 01.01.2020	Динамика численности населения, 2015-2019 гг.	Среднесписочная численность работников, организации, чел	Размер среднемесячной заработной платы, руб.	Общая сумма инвестиции за 2015-2019 гг, млн. руб.	Строительство жилья за 2015-2019 гг., м ²	Объем сельскохозяйственно I продукции, млн. руб.	Объем отгруженных товаров и услуг, млн. руб.	
								2015	2019
Республика Саха (Якутия)									
<i>Прибрежные</i>									
Аллайховский	2697	+0,6	950	69878	96,7	2240	1,7	302,8	763,9
Анабарский	3653	+6,5	1601	119012	7999,2	6706	114,4	8321,2	1091,1
Булунский	8513	+1,8	3307	83382	6245,6	3799	102,7	5509,6	7890,1
Нижнеколымский	4260	-2,9	1440	69549	163,6	128	97,6	520,4	1063,9
Усть-Янский	7008	-3,2	2244	70370	1002,1	1772	178,6	946,9	3277,4
<i>Континентальные</i>									
Абыйский	3949	-3,6	1544	66602	812,4	2195	47,5	310,1	846,3
Верхнеколымский	4003	-6,6	1519	71677	199,0	6107	39,2	1258,8	1178,1
Верхоянский	11059	-2,7	2462	59868	175,5	12061	395,8	1510,2	3613,1
Жиганский	4112	-3,4	1326	61287	985,3	11994	27,8	341,0	773,2
Момский	3974	-4,0	1383	55832	156,4	7676	113,4	379,6	992,1
Оленёкский	4247	+6,6	1808	97079	25763,6	14291	45,1	911,5	1524,5
Среднеколымский	7332	-2,7	2051	58002	591,2	11541	148,3	550,8	1499,6
Эвено-Бытантайский	2845	+2,4	853	54066	50,5	3063	135,7	151,6	508,9
Чукотский АО									
Анадырь	15819	+6,2	9806	123971	47398,7	6462	41,7	61190,3	22836,9
Анадырский	8389	-2,2	3727	100925	4621,5	6616	420,6	3191,1	43571,7
Билибинский	7537	-0,9	4823	109969	16518,6	445	237,2	9527,2	18130,3
Певек	5480	-4,5	4068	108209	7545,4	46	381,9	833,0	15859,4

Провидения	3550	-4,4	1203	87323	199,5	0	22,7	484,2	546,2
Эгвекинот	5049	+4,9	2281	87820	1620,5	2055	473,7	2239,7	2859,6
Чукотский	3984	-8,3	1205	81167	503,8	4320	70,7	395,6	451,4

В качестве примера для рассмотрения социально-экономической дифференциации на муниципальном уровне был взят коэффициент соотношения социально-экономических показателей. В качестве территории была взята Арктическая часть Якутии с ее 13 муниципальными районами (Чукотский АО не вошел в расчет данного коэффициента, поскольку нет полных открытых статистических данных по этому субъекту на муниципальном уровне). Для расчета этого коэффициента было взято 20 социально-экономических показателей на душу населения. Это были - демографические показатели (динамика численности населения); социальные показатели (безработица, среднемесячная заработная плата и др.); и экономические (оборот организации, инвестиции и др.). При расчёте использовался система подсчета для районов, в которых получившиеся максимальный социально-экономический показатель был равен 1, а минимальный – 0

$$(X = (P_{\text{reg}} - P_{\text{min}}) / (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})).$$

Все получившиеся расчетные данные в дальнейшем суммировались и делились на количество социально-экономических показателей.

$$(K = (X_1 + X_2 + \dots + X_{17}) / N, \text{ где } N - \text{ количество социально-экономических показателей}).$$

Если получившиеся коэффициент был ближе к 1, то район более выглядит благополучнее по отношению к другим. Если коэффициент близок к 0, то и район смотрится на фоне других менее развитым.

Для примера можно сравнить значения коэффициента в 2010 и 2017 гг. В 2010 году главным лидером был Усть-Янский район, во вторую группу более развитых районов входил Верхнеколымский район, а в третью группу развитых Анабарский, Момский и Среднеколымский. Близким к средним значениям имели Верхоянский и Жиганский район. В группу отстающих районов входили Булунский, Нижнеколымский, Абыйский и Оленекский районы. Аутсайдерами были Аллаиховский и Эвено-Бытантайский районы. Кардинально ситуация отличалась в 2017 г. Главным лидером стал Анабарский район. Во вторую группу развитых входил Оленекский район, а в третью Жиганский. В группу середняков входили Аллаиховский, Булунский, Абыйский, Верхнеколымский, Верхоянский и Момский район. В группу отстающих районов входили Усть-Янский и Среднеколымский районы, а аутсайдерами являлись Нижнеколымский и Эвено-Бытантайский районы. (рис. 2). Следует отметить, что за этот период произошло уменьшение социально-экономической дифференциации между районами (усреднение показателей по районам).

По динамике данного коэффициента можно выделить четыре группы районов: 1. показавшие постоянный рост показателя; 2 – показавшие постоянное снижение показателя; 3 – стабильные (показатель находится на одном и том же уровне); 4 – изменяющиеся – имеет значительные колебания в виде роста и снижения в весь рассматриваемый период. В первую группу можно отнести только Оленекский район. Во вторую группу - Усть-Янский и Среднеколымский районы. В третью группу - Анабарский, Абыйский, Верхоянский, Момский и Эвено-Бытантайский районы. В четвертую группу можно отнести Аллаиховский, Булунский, Нижнеколымский, Верхнеколымский и Жиганский районы.

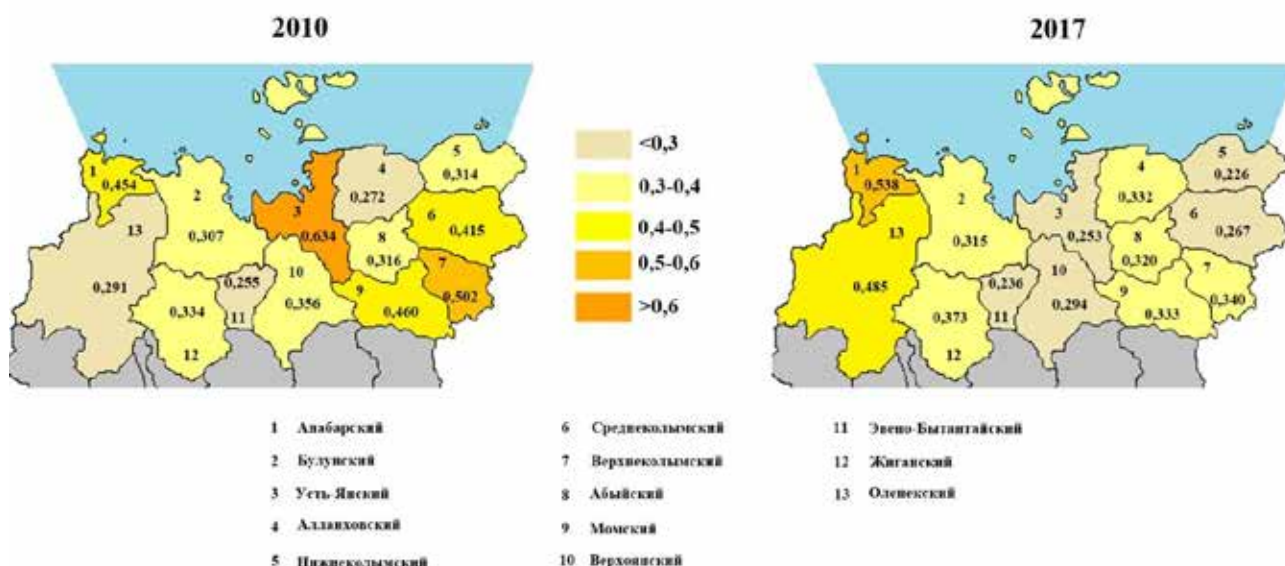


Рис. 2. Значения коэффициента соотношения социально-экономических показателей на примере Арктических районов Республики Саха (Якутия).

Выводы:

При рассмотрении социально-экономической дифференциации арктических районов необходимо отметить, что наиболее развитыми районами являются столица Чукотского АО – Анадырь. В группу к наиболее развитым можно отнести Анабарский и Билибинский районы, городской округ Певек. Главным фактором более развитого социально-экономического положения этих районов является природно-ресурсный фактор - добыча золота и серебра, а в Анабарском районе - алмазов. Также к этой группе несколько близки Анадырский район и городской округ Эгвекинот, а также Булуунский и Оленекский районы. Заметно по социально-экономическим показателям от вышеуказанных районов отстают подавляющее большинство других районов, прежде всего, континентальной подзоны. А наименее развитыми «аутсайдерами» можно отнести 2 района этой подзоны – Среднеколымский и Эвено-Бытантайский. Главной ориентацией развития районов должна служить направленность районов и их поселений на внешнеэкономическую деятельность. Необходимо указать, что наиболее развитые районы имеют более положительные показатели в развитии. Исключением можно назвать Булуунский район, который за счет значительного числа дополнительных инвестиционных средств и строительства основных фондов для горнодобывающей промышленности (добыча алмазов) показал значительный рост социально-экономических показателей. Главным фактором развития арктических районов и их поселений является природно-ресурсный потенциал – прежде всего, добыча золота, серебра и алмазов. В перспективе его ведущее значение сохранится.

Поселения, имеющие наибольшую численность населения характеризуются наиболее высокими социально-экономическими показателями и их значительной динамикой. Основная функция таких поселений – это административный центр региона (Анадырь) или районов, добыча драгоценных металлов или алмазов, портовые функции. Небольшие поселения практически все характеризуются «состоянием депрессии», которая характеризуется низкими социально-экономическими показателями (особенно в резком сокращении численности населения), а также их негативной социально-экономической динамикой, что может привести вплоть до исчезновения этих поселений в будущем. Для арктических районов Якутии различия между развитыми и «проблемными» поселениями не столь большие, как на территории Чукотского АО.

Благодарность. Исследования проведены в ходе выполнения государственного задания по теме «Географические и геополитические факторы в инерционности, динамике и развитии разно ранговых территориальных структур хозяйства и расселения населения»

Тихоокеанской России», № АААА-А16-116110810013-5 (Раздел 1) и при финансовой поддержке РФФИ-Арктика, проект №18-05-60103 «Пространственная дифференциация уровней и форм адаптации групп населения к изменению природных, социально-экономических и экологических условий в районах Восточной Арктики».

Список литературы.

1. Авдеев Ю. А., Ушакова В. Л., Сидоркина З. И. Тенденции демографического развития в районах российской Восточной Арктики // Народонаселения. – 2020 - №3 – С. 130-144.
2. Бабурин В. Л., Бадина С. В., Горячко М. Д., Земцов С. П., Колтерманн С. П. Оценка уязвимости социально-экономического развития Арктической территории России // Вестник Московского университета. Серия 5: География. – 2016 - №6. – С. 71-77.
3. Бакланов П. Я, Мошков А. В. Пространственная дифференциация структуры экономики регионов Арктической зоны России // Экономика регионов. – 2015 - №1. – С. 53-63.
4. Бакланов П. Я, Мошков А. В., Романов М. Т. Географические и геополитические факторы и направления долгосрочного развития Арктической зоны России // Вестник ДВО РАН. – 2015 - №2. – С. 5-15.
5. Гальцева Н.В. Социально-экономическое развитие северных и арктических регионов Дальнего Востока: потенциал, проблемы и пути решения // Арктика и Север. 2015. №20. С.18-27.
6. Ушаков Е. А. Социально-экономическое положение прибрежных арктических районов Якутии и Чукотки // Проблемы обеспечения экологической безопасности и устойчивое развитие Арктических территорий. – Архангельск: ОМ-Медиа, 2019 – С. 587-591.
7. Шведов В. Г., Ушаков Е. А., Чурзина А. А. Демографические проблемы Тихоокеанской России и Восточной Арктики // Международный демографический форум. – Воронеж: Цифровая полиграфия, 2020. – С. 536-540.