

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ЮГА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Ушаков Е. А.,

Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, г. Владивосток

Аннотация. В статье рассматривается муниципальный уровень субъектов юга Дальнего Востока. Была проанализирована территориальная дифференциация важных социально-экономических показателей. Выявлены общие характеристики, которые сочетаются в определенных группах районов. На этой основе была произведена группировка районов по их социально-экономической схожести и специализации.

Ключевые слова: *муниципальный уровень, субъекты юга Дальнего Востока, социально-экономические показатели, факторы развития, специализация.*

SOCIO-ECONOMIC DIFFERENTIATION OF MUNICIPAL AREAS IN THE SOUTH OF THE FAR EAST

Ushakov E. A.,

*Pacific Geographical Institute of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences,
7 Radio Street, Vladivostok, 690041.*

Abstract. The article examines the municipal level of the subjects of the South of the Far East. The territorial differentiation of important socio-economic indicators was analyzed. Revealed common characteristics that are combined in certain groups of districts. On this basis, the districts were grouped according to their socio-economic similarity and specialization.

Keywords: *municipal level, subjects of the South of the Far East, socio-economic indicators, development factors, specialization.*

Введение.

Субъекты юга Дальнего Востока России (Приморский край, Хабаровский край, Еврейская автономная область, Амурская область) имеют ряд особенностей. Эти регионы отдалены от федерального центра, слабоосвоенность значительной части территории, обладание благоприятным экономико-географическим положением. Особое значение в развитии этих районов имеет ресурсная база (минерально-сырьевой комплекс, лесные ресурсы, рыба и морепродукты). На территории региона проходит Транссиб, через который открывается выход на рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Приморский и Хабаровский край обладают портовой инфраструктурой, через которые активно осуществляется грузооборот со странами АТР. В результате рассматриваемый регион все больше вовлекается в интеграционные связи со странами АТР [1,2,3]. Но на территории самих регионов существует большая социально-экономическая дифференциация на муниципальном уровне.

Материалы и методы.

В работе использовалась статистическая информация, аналитические отчеты. Использовался метод анализа и сравнения.

Результаты и обсуждение.

Социально-экономическая дифференциация на муниципальном уровне представляет весьма важную конструкцию о характеристике территории. На примере субъектов юга Дальнего Востока видны большие различия между районами. Эти различия обусловлены рядом факторов (административный статус муниципалитета, ресурсная база, экономико-

географическое положение, специализация и т. д.) Эти различия можно выделить на примере ряда показателей: 1) динамика численности населения, 2) размер заработной платы и занятость населения, 3) доходная часть бюджета, 4) сельское хозяйство, 5) инвестиции, 6) строительство жилья, 7) объем отгруженных товаров.

1. Динамика численности населения – этот показатель имеет положительные значения в главных административных центрах субъектов – Владивостоке, Хабаровске и Благовещенске, а также пригородных территориях. Это связано с действием агломерационного эффекта. Сами административные центры стягивают население на себя и свои пригородные территории с других городов и районов. Наряду с Владивостоком рост численности населения фиксировался в ближайших от него муниципалитетах - Артеме, Уссурийске, Надеждинском районе. За счет агломерационного эффекта Хабаровска население увеличивается в Хабаровском районе, а на примере Благовещенска - в Благовещенском районе. Следует отметить, что в последние годы происходит тенденция увеличения численности населения происходит больше в пригородных районах, чем в административных центрах субъектов.

На большей части рассматриваемой территории происходит сокращение численности населения. При этом наибольшее сокращение происходит на территории северных районов, где отмечается трудность проживания из-за природно-климатических условий и ряда других социальных проблем. Также значительное снижение численности населения показывают сельские районы, особенно те, где преобладают небольшие населенные пункты, для которых характерно сокращение численности населения наибольшими темпами.

Также необходимо отметить, что главная особенность последних лет - это сокращение значительной разницы изменения численности населения между крупными городами и сельскими районами. Динамика прироста в самих больших городах сокращается, а снижение численности населения в сельских районах уменьшается.

2. Размер среднемесячной заработной платы и численность занятых.

Для оценки взаимосвязи между размером среднемесячной заработной платы и численность занятых и их влияния на уровень жизни населения в муниципальных образований использовался коэффициент соотношения заработной платы и занятости: $K=(Z/S)*(C/N)$, где Z – размер среднемесячной заработной платы, S – стоимость фиксированного набора товаров и услуг в субъекте, C – среднесписочная численность работников организации, N – численность населения муниципального образования.

Предложенный коэффициент соотношения среднемесячной заработной платы и среднесписочного численности работников организации можно использовать для оценки уровня жизни населения в муниципальных образованиях. Коэффициент учитывает особенности отраслевой структуры занятого населения и отражает особенности сложившейся социально-экономической сферы в районах.

Отмечаются следующие территориальные различия в значениях коэффициента и обусловивших их географических факторов.

Ресурсная база (природно-ресурсный фактор) – районы, обладающие данным фактор, имеют в подавляющем большинстве случаев высокие значения коэффициента. Ярким примером служат северные районы Хабаровского края и Амурской области, где главным видом деятельности является добыча драгоценных металлов.

Экономико-географическое положение. Здесь отдельно нужно выделить транспортно-географическое положение. Особенно это касается тех районов, где проходят крупные транспортные пути (прежде всего, Транссиб и БАМ). Другим ярким примером служат прибрежные районы. В таких районах часто развиты портовые функции, а также осуществляется рыболовство и рыбопереработка.

Отдельной группой нужно выделить большие и крупные города, особенно административные центры субъектов. Для них характерны высокие значения коэффициента, а также в большинстве случаев диверсифицированная структура занятости. Сами же такие города негативно влияют на пригородные районы, забирая себе значительную часть их

трудовых ресурсов (маятниковая миграция). Также эти города подвержены влиянию общероссийских социально-экономических процессов. Яркий пример - кризисные явления 2014–2015 гг., от которых города до сих пор не восстановились.

В большинстве муниципальных районов основным видом деятельности является бюджетная сфера (образование, здравоохранение, культура, государственное управление), на долю которой, приходится более половины зарегистрированных работающих. Наименьшие значения коэффициента отмечаются в депрессивных сельских муниципальных районах, где бюджетная сфера составляет не менее 70 % занятого населения.

Необходимо отдельно выделить сферу деятельности – строительство, которая обладает наибольшей динамичностью. Она, прежде всего, связана с реализацией инвестиционных проектов (строительство различных крупных объектов и сетей). И в период осуществления этих проектов она оказывает положительное значение для социально-экономической сферы районов. Но после реализации инвестиционных проектов такие районы как правило возвращаются в свое первоначальное положение. Яркий пример – строительство нефте- и газопроводов.

На муниципальном уровне существует большая разница размера среднемесячной заработной платы по каждому из видов деятельности (в т. ч. бюджетных) – в больших городах она больше, чем в сельских районах. Также ее размер различен внутри самих видов деятельности – добыча полезных ископаемых (драгоценные металлы или полиметаллические руды), обрабатывающие производства (машиностроение или пищевая), транспорт (железнодорожный или автомобильный) и т.д. [4].

3. Доходная часть бюджета.

Подавляющее большинство муниципальных образований зависит от безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов, имея низкие показатели в собственных доходах, которые формируются прежде всего за счет НДФЛ. Другие виды налогов в структуре собственных доходов имеют незначительные поступления. Исключением служат административные центры субъектов и ряд больших городов, развитых в экономическом плане, которые более независимы и имеют диверсифицированную структуру доходов в бюджете. Иные виды собственных доходов (налоги на совокупный доход, имущество, доходы от использования государственного имущества) имеют высокие показатели только в административных центрах и больших городах, которые отличаются устойчивостью в поступлениях этих доходов. В последние годы разница в обеспечении собственными доходами между большими городами и бедными сельскими районами только увеличилась [5].

4. Инвестиции.

Большие показатели в инвестициях в основной капитал отмечаются в крупных городах, промышленных центрах (особенно где производится добыча драгоценных металлов) и на территории осуществления крупных инвестиционных проектах (космодром Восточный). Крупными центрами или районами, где происходит большой приток инвестиции можно назвать – Владивосток, Хабаровск, Благовещенск, Свободный, Тында, Большой Камень, Находка, Шкотовский, Аяно-Майский, Ванинский, Верхнебурейский, Охотский, район имени Полины Осипенко, Облученский, Благовещенский, Бурейский, Магдагачинский, Свободненский, Селемджинский, Сковородинский, Тындинский, Шимановский районы. Главными же лидерами же являются, Свободненский, Аяно-Майский районы, район имени Полины Осипенко, Магдагачинский, Тындинский районы. Слабые показатели в инвестициях имеют сельские районы и большинство небольших городов. Среднедушевая разница между ними и муниципалитетами-лидерами по инвестициям может достигать в десятки раз, а ряде случаев превышать более чем в 100 раз. .

5. Строительство жилья.

Ввод в действие жилых домов на территории субъектов юга Дальнего Востока осуществляется за счет крупных городов и их пригородных территории. Наименьшие темпы строительства жилья фиксируются в сельских районах. Крупными районами строительства

жилья можно выделить Благовещенск и Благовещенский район. Вторым центром является Хабаровск с его ближайшими районами: Хабаровский и Смидовичский районы, Биробиджан. Третьим центром является южная часть Приморья - Владивосток, Надеждинский район, Артем, Уссурийск. Необходимо отметить, что тем развитее район в социально-экономическом плане, тем больше в нем ведется строительство жилья и тем перспективнее в будущем его можно оценивать. Также стоит учитывать, что на увеличение строительства жилья в ряде районов повлияло наводнение на реке Амур, что вызвало рост строительства жилья в 2013-2014 гг., в таких районах как Николаевский, Комсомольский, Амурский, Нанайский, Ульчский, Ленинский, Архаринский, Зейский, Константиновский районы. На северных территориях строительство жилья происходит не каждый год, а в Охотском районе его вообще не было за более чем последние 15 лет.

6. Объем отгруженных товаров и услуг.

Его наибольшие значения фиксируются в административных центрах субъектах, районах, где развита добыча драгоценных металлов, а также ряде центров обрабатывающих производств (Арсеньев, Большой Камень). Лидерами по этому показателю (на 1 чел) являются Аяно-Майский, Ванинский, Охотский, район имени Полины Осипенко, Магдагачинский, Селемджинский, Тындинский районы. Также высокие значения имеют - Арсенев, Тында, Тернейский, Верхнебурейский, Тугуро-Чумиканский районы. Менее развито промышленное производство в депрессивных городах и сельскохозяйственных районах.

7. Сельское хозяйство.

Наиболее сельскоразвитые районы находятся на территории юга Амурской области и Еврейской автономной области. Также в последние годы более высокие показатели дают приханкайские районы – Михайловский, Октябрьский, Спасский, Хорольский и Ханкайский районы. В Хабаровском крае более развит по сельскому хозяйству Хабаровский район, а также отчасти юг района и пригородный Комсомольский район. В Еврейской автономной области сельское хозяйство развито в Биробиджанском, Ленинском, Октябрьских районах. Главные лидеры по сельскому хозяйству как упоминалось находятся на территории Амурской области. Это – Константиновский, Михайловский, Октябрьский, Тамбовский, Белогорский, Ивановский районы. Также сельское хозяйство имеет большие показатели в Благовещенском, Свободненском, Серышевских районах. Стоит отметить, что в ряде районов производство сельскохозяйственной продукции превышает объем объема отгруженных товаров и услуг. В Приморском крае – Анучинский, Октябрьский, Партизанский, Пограничный, Ханкайский, Хорольский, Яковлевский районы; Еврейская автономная область – Биробиджанский, Ленинский, Октябрьский районы; Амурская область – Архаринский, Белогорский, Завитинский, Ивановский, Константиновский, Мазановский, Михайловский, Октябрьский, Ромненский, Серышевский, Тамбовский районы.

Стоит отметить, что как правило, для одних и те же районов значения показателей коррелируются между собой. Самые высокие значения фиксируются в административных центрах субъектов и районах, где развита добыча драгоценных металлов. низкие же социально-экономические показатели фиксируются, как правило, в сельских районах и небольших городах. Исключением является сельское хозяйство из-за природных свойств территории муниципальных районов.

На примере рассматриваемых субъектов можно объединить ряд районов по группам по схожести социально-экономического развития и специализации:

1. Административные центры субъектов – являются одними из лидеров по социально-экономическим показателям. Здесь одни из самых высоких значений – по среднемесячной заработной плате, большей численности занятых на душу населения, преобладает положительный прирост населения, происходит основная концентрация инвестиции регионов, возводится большой объем строительства жилья, лидерство по обороту розничной торговли и общественного питания и т. д.

2. Муниципальные районы, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых. Это северные районы, основным видом деятельности которых является добыча драгоценных металлов (Аяно-Майский, Тындинский, Селемджинский районы и т. д.). Они являются лидерами по ряду социально-экономических показателей (среднемесячная заработная плата, численность занятых на душу населения, инвестиции). Но в то же время, в этих районах происходит значительный отток населения, а строительство жилья идет слабыми темпами. Следует отметить, что районы, которые специализируются на добыче угля и полиметаллических руд не имеют высоких значений социально-экономических показателей.

3. Большие города. К ним можно отнести Комсомольск-на-Амуре, Уссурийск, Находка. Они отличаются более высокими социально-экономическими показателями, но заметно отстают от двух вышеупомянутых групп.

4. Центры обрабатывающей промышленности – имеют высокие значения социально-экономических показателей, зависящих от их градообразующих предприятий. Например – Арсеньев, Большой Камень.

5. Прибрежные районы, специализирующиеся на портовых функциях. Такие муниципалитеты характеризуются высокими значениями социально-экономических показателей за счет развития данной отрасли. Ярким примером является порт Ванино (Ванинский район)

6. Районы, специализирующиеся на сельском хозяйстве. В этих районах производится большой объем сельскохозяйственной продукции. За счет развитости данного вида деятельности районы отличаются средними значениями по социально-экономическим показателям. Для них характерно большее число занятых на душу населения, чем в большинстве других районов. Но размер среднемесячной заработной платы остается невысоким из-за специфики оплаты труда в данном производстве. Такая группа районов характерна в большей степени для ряда районов Амурской области.

7. Пригородные районы. Городские округа или районы, граничащие с административным центром субъекта или иным крупным городом. За счет агломерационного эффекта происходит увеличение численности населения, большие объемы возводимого жилья, приток инвестиций. С другой стороны, из-за маятниковой миграции в этих районах одна из самых низких численность занятых на душу населения и размеру среднемесячной заработной платы. Следует отметить, что в последние годы пригородные районы административных центров развиваются более динамично, чем сами центры субъектов, которые до сих пор восстанавливаются от кризисных последствий 2014-2015 гг.

8. Отстающие муниципальные районы. Характеризуются невысокими социально-экономическими показателями. Здесь небольшой размер среднемесячной заработной платы, численность занятых на душу населения, объем инвестиций в основной капитал и т. п. Можно сказать, что это наиболее распространённая группа среди муниципальных районов.

9. «Аутсайдеры». Группа районов, отличающиеся одними из самых низких значений социально-экономических показателей по отношению к другим районам. Они отличаются своими «депрессивными признаками социально-экономической сферы». Сельское хозяйство слабо развито, а промышленное производство может практически отсутствовать.

Заключение.

Территориальная дифференциация на муниципальном уровне субъектов юга Дальнего Востока имеет ярко выраженную форму. Главными центрами субъектов являются их административные центры, которые имеют наиболее высокие социально-экономические показатели и концентрируют более половины главных социально-экономических показателей регионов – инвестиции, строительство, розничная торговля общественное питание и т. д. Более развитые районы, как правило, обладают хорошим природно-ресурсным потенциалом – добыча полезных ископаемых, главным образом драгоценных металлов. Среди других муниципальных районов более развиты – те где, есть наличие обрабатывающих производств, выход к морю (наличие действующих портов). Большинство же муниципальных районов имеют социально-экономические показатели ниже

среднерегиональных, и значительная часть таких муниципалитетов имеет признаки «депрессивности». Отдельно стоит отметить пригородные районы, которые получают свое развитие за счет граничащих с ними административных центров субъектов, но за счет этого соседства искажаются статистические данные, связанные со сферой занятости.

***Благодарность.** Исследования проведены в ходе выполнения государственного задания по теме «Географические и геополитические факторы в инерционности, динамике и развитии разноранговых территориальных структур хозяйства и расселения населения Тихоокеанской России», № АААА-А16-116110810013-5 (Раздел 1).*

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №18-05-80006.

Список литературы.

1. Бакланов П. Я., Романов М. Т., Мошков А. В. Территориальные структуры хозяйства и экономические районы в долгосрочном развитии российского Дальнего Востока // Вестник ДВО РАН. – 2011 - №2 – с. 18-28.

2. Корниенко О. С. Сравнительная оценка потенциалов регионов Дальнего Востока // Региональные исследования. - 2014 - №1 – С. 42-49.

3. Тихоокеанская Россия: страницы, прошлого, настоящего, будущего. – Владивосток: Дальнаука, 2012. – 406 с.

4. Ушаков Е. А. Влияние географических факторов на формирование среднемесячной заработной платы и занятости населения в муниципальных образованиях субъектов юга Дальнего Востока // Региональные геосистемы. – 2020 - №4 – С. 363-374.

5. Ушаков Е. А. Структура доходов бюджета муниципальных районов юга Дальнего Востока // Геосистемы Северо-Восточной Азии: особенности их пространственно-временных структур, районирование территории и акватории. – Владивосток: Дальнаука, 2019 – С. 491-495.