

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НОВЫХ СУБЪЕКТОВ
ДФО ПРИ СРАВНЕНИИ С ДРУГИМИ СУБЪЕКТАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА****Ушаков Е.А.,***Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, г. Владивосток*

Аннотация. Республика Бурятия и Забайкальский край указом президента Российской Федерации 3 ноября 2018 года вошли в состав Дальневосточного федерального округа. Эти субъекты имеют свою социально-экономическую специфику по отношению к другим субъектам – по структуре экономики, уровню жизни населения, экономико-географическому положению. Одна из главных целей работы была – сравнить новые субъекты с другими субъектами Дальневосточного федерального округа по структуре экономики и социально-экономическому положению и его динамике. Оба региона как было установлено имеют схожие структуры экономики с приграничными субъектами юга Дальнего Востока. Они имеют довольно низкие социально-экономические показатели по отношению к подавляющему большинству субъектов Российской Федерации, так и в особенности среди субъектов Дальневосточного региона находясь наряду с Еврейской автономной областью в числе аутсайдеров. Это было подсчитано на примере одного из коэффициентов сравнения, который показывает степень социально-экономического развития между субъектами федерального округа. Также на примере этого коэффициента выявлено, что рассматриваемые регионы также уступают значительной части других регионов по динамике социально-экономических показателей. Оба региона имеют небольшую долю в социально-экономических показателях округа, прежде всего за счет слабого развития регионов. Это вызывает и снижение этих показателей в расчете на 1 человека по округу. Был выявлен ряд экономических особенностей и географических факторов характерных для причинно-следственной связи низкого социально-экономического положения и развития Республики Бурятия и Забайкальского края по отношению к другим субъектам федерального округа. На примере структуре экономики регионов указано, что наибольшие социально-экономические показатели имеют регионы с высокой долей промышленности за счет добычи полезных ископаемых. Обозначен ряд факторов, которые сказываются или должны сказываться положительно на развитии новых субъектов в будущем в составе нового федерального округа. Были подсчитаны изменения социально-экономических показателей для Дальневосточного федерального округа в результате произошедшего изменения его границ.

Ключевые слова: Дальневосточный федеральный округ, изменение границ, социально-экономическое положение, динамика социально-экономических показателей.

**A SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF NEW SUBJECTS OF
THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT IN COMPARISON WITH OTHER
SUBJECTS OF THE FEDERAL DISTRICT****Ushakov E.A.,***The Pacific Geographical Institute of FEB RAS, Vladivostok***Abstract.**

By a decree of the President of the Russian Federation on November 3, the Republic of Buryatia and the Trans-Baikal Territory became a part of the Far Eastern Federal District. These subjects have their own socio-economic specifics relatively to other subjects – by the structure of economy, the standard of living of the population, and the economic - geographical position. One of the main goals of the work was to compare new subjects with other subjects of the Far Eastern Federal District in terms of the economic structure, a socio-economic situation, and its dynamics. Both regions were found to have similar economic structures with the border regions of the south of the Far East. They have rather low socio-economic indicators relatively to the overwhelming majority of the subjects of the Russian Federation, and especially among the subjects of the Far Eastern region, being

together with the Jewish Autonomous Region among the outsiders. This was calculated by example of one of the comparison coefficients, which shows the degree of socio-economic development between the subjects of the Federal district. Besides, by example of this coefficient, it was revealed that the regions under consideration conceded a significant part of other regions in the dynamics of socio-economic indicators. Both regions have a small share in the socio-economic indicators of the district, primarily because of weak development of the regions. This causes a decrease in these indicators per 1 person in the district. A number of economic features and geographical factors typical of a causal relationship of a low socio-economic status and development of the Republic of Buryatia and the Trans-Baikal Territory relatively to other subjects of the Federal district were identified. By example of the structure of regional economy, it is indicated that, the regions with the highest share of industry have the highest socio-economic indicators at the expense of mining. A number of factors are indicated that affect or should have a positive effect on the development of new subjects in future as part of a new federal district. The changes in socio-economic indicators for the Far Eastern Federal District that occurred as a result of the change in its borders have been calculated.

Keywords: the Far Eastern Federal District, changing borders, a socio-economic situation, dynamics of socio-economic indicators.

Введение.

Указом президента №632 от 3 ноября 2018 года в состав Дальневосточного федерального округа (ДФО) были включены Республика Бурятия и Забайкальский край, которые ранее входили в Сибирский федеральный округ.

Если рассматривать вошедшие регионы, то можно отметить, что они по своей структуре схожи с приграничными южными субъектами ДВФО, через которые проходит Транссибирская магистраль (Приморский и Хабаровский край, Амурская область и Еврейская автономная область). Наряду с транспортом здесь высокую долю занимает деятельность, связанная с административным управлением и бюджетными сферами. Также активную роль играет оптовая и розничная торговля. Отдельно от других субъектов ДВФО можно выделить Камчатский край, где важную роль играет рыболовство, а доля транспорта незначительна. Самыми благополучными регионами в социально-экономической сфере федерального округа - Сахалинская и Магаданская области, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ – имеющие высокие показатели в промышленности, благодаря добычи полезных ископаемых. Это связано прежде всего за счет разработки крупных месторождений тех полезных ископаемых, которые имеют большой спрос на внешних рынках [1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9] (табл. 1).

Таблица 1

Структура валового регионального продукта (ВРП) субъектов Дальневосточного федерального округа

	Промышленность	Транспорт и сопутствующая деятельность	Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство	Строительство	Деятельность, связанная административным управлением и бюджетными сферами	Иные (оптовая и розничная торговля, недвижимость, гостиничная и др.)
Республика Бурятия	22,1	12,5	4,0	7,4	29,5	24,5
Забайкальский край	21,9	19,8	4,7	8,5	25,8	19,4

Республика Саха (Якутия)	54,2	7,6	1,8	10,6	15,9	9,9
Камчатский край	23,7	5,2	20,1	4,8	32,4	13,8
Приморский край	14,6	21,1	8,6	5,1	22,4	28,2
Хабаровский край	20,2	20,2	6,6	5,4	22,7	24,9
Амурская область	24,2	16,8	6,3	9,6	23,9	19,2
Магаданская область	46,6	5,9	3,0	6,1	23,7	14,7
Сахалинская область	64,8	4,2	4,0	3,7	13,6	8,7
Еврейская автономная область	23,0	15,3	8,0	8,8	28,8	16,1
Чукотский автономный округ	55,4	5,3	3,0	5,3	23,0	8,0

Материалы и методы. В работе использовалась статистическая информация, аналитические отчеты. Использовался метод анализа и сравнения.

Результаты: Если анализировать новые субъекты, то стоит отметить, что они являются по отношению к большинству субъектов ДВФО в социально-экономических показателях не столь развитыми. Так среднедушевые денежные доходы населения одни из самых низких на территории федерального округа, даже с учетом стоимости жизни (уступая только Еврейской автономной области и Камчатскому краю).

Размер реальной среднемесячной заработной платы хоть и приближен к большинству субъектов, но по количеству работающих на душу населения эти регионы имеют наименьшие показатели среди других субъектов. Также эти регионы имеют самый высокий уровень безработицы, низкие показатели в инвестициях, стоимости основных фондов, строительстве, собственных доходов бюджетов.

В этих субъектах нет столь больших разрабатываемых месторождений полезных ископаемых, пользующихся спросом на международных рынках. Именно добывающая отрасль может создать импульс к развитию экономики регионов [10]. Слабо развиты в этих субъектах и обрабатывающие производства.

Одним из главных видов деятельности является транспорт – за счет прохождения на их территории Транссибирской магистрали (табл. 2). По сути эти регионы можно отнести к отстающим. Также динамика социально-экономических показателей не столь большая как в других субъектах федерального округа (табл. 3). Это вызвано, как отсутствием больших производств, кризис 1990-х гг., так и неразвитостью сети поселений - региональных экономических центров (главными экономическими центрами являются административные центры этих регионов). При этом, значительная часть населения проживает в сельских районах или небольших городах, в которых в большинстве случаев отмечаются признаки депрессивного состояния социально-экономической сферы.

В целом доля новых субъектов в социально-экономических показателях ДВФО не столь значительна. Наибольший показатель достигает в численности населения - 25%. А в экономических показателях она не столь существенна: ВРП – 11,5%, объем отгруженных товаров и услуг – 6,7%, объем сельскохозяйственной продукции – 18,5%, транспорт – 15,1%, оборот розничной торговли – 20%, инвестиции в основной капитал – 9,9%, собственные доходы бюджета – 10,9%, экспорт – 4,5% (табл. 4).

Таблица 4

Доля субъектов Дальневосточного федерального округа
в социально-экономических показателях 2017 года [6]

	Территория	Численность населения	ВРП	Объем отгруженных товаров и услуг	Объем сельскохозяйственной продукции	Транспорт	Оборот розничной торговли	Инвестиции в основной капитал	Собственные доходы бюджета	Экспорт
Республика Бурятия	5,0	12,0	4,6	2,7	7,4	4,5	10,4	3,1	4,6	3,2
Забайкальский край	6,2	13,0	6,9	4,0	11,1	10,6	9,6	6,8	6,3	1,2
Республика Саха (Якутия)	44,3	11,8	20,9	30,5	12,5	12,4	12,9	28,5	21,4	20,6
Камчатский край	6,7	3,8	4,6	2,8	3,9	1,9	3,3	2,7	4,7	3,0
Приморский край	2,4	23,2	17,6	9,4	21,9	29,2	22,8	9,3	15,5	13,2
Хабаровский край	11,3	16,1	15,2	8,3	8,9	23,5	18,7	8,7	13,9	9,2
Амурская область	5,2	9,7	6,1	3,9	24,9	7,6	9,8	13,8	7,4	1,3
Магаданская область	6,6	1,7	3,6	3,5	1,2	1,7	1,9	3,3	3,4	1,7
Сахалинская область	1,2	6,0	17,6	30,7	5,2	5,8	8,6	22,2	19,5	45,4
Еврейская автономная область	0,5	1,9	1,2	0,7	2,6	1,4	1,4	0,8	1,1	0,5
Чукотский автономный округ	10,4	0,6	1,6	2,3	0,7	0,6	0,5	0,9	2,0	0,5

Если рассматривать среднедушевые показатели, то по этим показателям произойдет значительное снижение. Для примера были сделаны сравнения по росту объемов продукции и как в реальности это отражается на среднедушевых показателях. В целом необходимо сказать, что по всем показателям в расчете на 1 чел. виден отрицательный рост. Это вызвано тем, что два новых субъекта относятся как одни из самых отстающих регионов России.

Таблица 5

Изменение общего объема социально-экономических показателей и их среднедушевого значения после изменения границ Дальневосточного федерального округа, %

	Общий объем	Среднедушевые
Валовый региональный продукт	+13,0	-10,8
Объем отгруженных товаров и услуг	+7,2	-14,6
Объем сельскохозяйственной продукции	+22,7	-5,2
Оборот розничной торговли	+4,6	-16,5
Инвестиции в основной капитал	+25,0	-4,0
Собственные доходы бюджета	+11,0	-12,1
Экспорт	+12,3	-11,3

Одним из коэффициентов, который может показать степень развития между субъектами - сравнение между собой рассматриваемых субъектов по социально-экономическим показателям. При подсчете идут как общие показатели, так и стоимостные

показатели, которые приведены в коэффициент с учетом стоимости жизни регионов, рассчитанные на душу населения. Всего было взято 20 показателей – в социальной сфере, промышленном производстве, инвестициях, сфере торговли и иных экономических показателях. Если рассматривать субъекты в этих показателях - чем ближе коэффициент к 1, тем более развит субъект по отношению к другим рассматриваемым регионам, если коэффициент ближе к 0 – то регион наименее развит по отношению к другим. Если рассматривать субъекты по динамике социально-экономических показателей - чем ближе коэффициент к 1, тем более динамично развивается субъект по отношению к другим рассматриваемым регионам. По полученным рассматриваемым коэффициентам можно сказать, что оба новых субъекта наряду с Еврейской автономной областью относятся к регионам-аутсайдерам при сравнении социально-экономическому положению, а по динамике социально-экономических показателей рассматриваемые субъекты также имеют не столь положительную динамику по отношению к значительной части субъектов (таб. 5).

Таблица 6

Сравнение субъектов Дальневосточного федерального округа по показателям в социальной и экономической сфере

	Социально-экономическое положение	Динамика социально-экономических показателей
Республика Бурятия	0,259	0,368
Забайкальский край	0,248	0,353
Республика Саха (Якутия)	0,487	0,376
Камчатский край	0,403	0,414
Приморский край	0,325	0,430
Хабаровский край	0,335	0,352
Амурская область	0,375	0,538
Магаданская область	0,463	0,504
Сахалинская область	0,751	0,360
Еврейская автономная область	0,217	0,357
Чукотский автономный округ	0,525	0,582

Выводы.

В целом необходимо отметить, что новые субъекты по отношению к другим регионам Дальневосточного федерального округа выглядят по социально-экономическому положению как одни из самых отстающих регионов ДВФО. Также эти регионы не имеют столь положительной динамики социально-экономических показателей к большинству субъектов. Они слабо развиты в социально-экономическом плане. Нет полицентрической структуры экономических центров. Значительная часть населения живет в депрессивных сельских районах. Субъекты развиваются неравномерно на своей территории. Основными центрами служат административные центры субъектов, которые стягивают на себя миграцию местного населения и экономический потенциал регионов.

Также стоит отметить, что положительно играет наличие Транссибирской магистрали, особенно проходящей в труднодоступных малозаселенных районах. Это является одним из главных источников доходов населения населенных пунктов, проходящих вдоль этой транспортной артерии. Выявлено сходство структуры экономики новых субъектов с южными приграничными субъектами ДВФО.

Так же будущим успехом в социально-экономическом развитии муниципалитетов регионов является наличие разрабатываемой минеральной-сырьевой базы. Одним из главных потенциалов развития обоих регионов – минерально-сырьевые ресурсы, прежде всего драгоценных металлов, меди, бериллия и других.

По сути в ДВФО вошли субъекты, которые имеют наиболее низкие социально-экономические показатели по отношению к другим субъектам ДВФО. Причиной этому могут служить, как исторические факторы развития регионов, кризис 1990-х гг., который негативно оказал на промышленных предприятиях, структура экономики – благополучными регионами в социально-экономической сфере являются те, где велика доля добычи полезных ископаемых, малое наличие сети развитых экономических центров регионального уровня.

Благодарность. Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ №17-5-41044 «Географические предпосылки и ограничения формирования сетевых многофункциональных транспортных структур в Дальневосточном макрорегионе России».

Литература

1. Бакланов П. Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. – Москва: Наука, 2007. – 237 с.
2. Геосистемы Дальнего Востока России на рубеже XX и XXI веков. Том 3. Территориальные социально-экономические системы. – Владивосток: Дальнаука, 2012. – 364с.
3. Институциональная модернизация Российской экономики: территориальный аспект. – Ростов-на-Дону: Ростовский университет, 2004. – 264 с.
4. Мошков А. В. Структурные изменения в региональных территориально-отраслевых системах промышленности Российского Дальнего Востока. – Владивосток: Дальнаука, 2008. – 266 с.
5. Мошков А. В. Структурные сдвиги в промышленном производстве Тихоокеанских регионов России // Ученые записки Государственного Забайкальского университета – 2015 - №1 - С. 98-106.
6. Регионы России: Социально-экономические показатели. Статистический сборник. - 2018. – М: – 1162 с.
7. Стратегия территориальной организации хозяйства Приморского края. – Владивосток: Дальнаука, 1991. – 260 с.
8. Тихоокеанская Россия: страницы, прошлого, настоящего, будущего. – Владивосток: Дальнаука. – 406 с.
9. Baklanov P. Ya., Moshkov A. V. Structural transformation of the economy in the Pacific region of Russia and efficiently trends // R-ECONOMY – 2016 - №1 – N. 2 - С. 51-66.
10. Key concepts in geography. – SAGE Publ. Ltd., 2003. – 342 p.

Таблица 2

Социально-экономические показатели субъектов Дальневосточного федерального округа [4]

	Бурятия	Забайкальский край	Республика Саха (Якутия)	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская АО	Чукотский АО
ВРП, млрд. руб.	201,6	300,6	916,6	201,6	777,8	666,0	266,1	157,6	771,2	52,6	68,7
Прирост населения, %	0,04	-0,6	0,2	0,3	-0,5	-0,4	-0,4	-1,0	-0,6	-1,3	-1,0
Среднедушевые денежные доходы, руб.	25040	23267	39765	42342	33155	37698	30663	53633	48727	23386	70904
Среднемесячная заработная плата, руб.	32237	34848	62206	65807	38045	42465	37368	75710	68496	34409	91995
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю	94	93	126	165	116	121	102	145	122	114	157
Инфляция, %	+2,1	+2,5	+4,4	+2,1	+1,8	+2,6	+1,7	+3,1	+2,2	+2,5	+2,8
Численность рабочей силы, тыс. чел	441	535	498	179	1036	733	414	91	276	82	31
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	382,7	467,3	492,1	165,4	973,9	690,9	390,6	93,2	282,7	67,2	33,7
Уровень безработицы, %	9,6	10,7	7,1	4,3	5,4	4,9	5,9	5,3	6,0	8,3	2,9
Объем отгруженных товаров и услуг, млрд. руб.	112,9	142,5	700,8	143,4	320,8	383,0	134,4	132,6	764,8	19,0	74,4
Обрабатывающие производства, млрд. руб.	59,2	26,3	34,8	99,6	229,1	244,1	31,1	4,5	51,8	6,7	1,0
Стоимость основных фондов, млрд. руб.	642,7	944,4	2208,0	540,8	334,6	162,3	107,2	281,0	290,9	252,3	170,3
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», млрд. руб.	27,7	29,5	146,5	22,7	69,9	56,4	10,7	13,6	66,6	9,3	3,7
Объем сельскохозяйственной продукции, млрд. руб.	15,1	22,5	25,3	7,9	44,3	16,8	50,4	2,5	10,5	5,2	1,5
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	170,8	158,2	21,3	54,0	37,5	30,8	16,2	30,9	14,1	22,6	9,1
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	41,5	91,5	38,5	37,1	12,6	11,7	18,7	44,2	29,9	10,4	11,8
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ²	269,2	270,5	633,8	66,7	412,1	269,7	181,6	6,4	347,7	50,4	4,1
Доходы бюджета субъекта, млрд. руб.	56,6	58,8	20,3	75,8	12,4	11,0	58,1	35,1	13,0	10,6	30,2
Доля собственных доходов в бюджете, %	52	69	68	40	81	81	82	63	96	68	43

Таблица 3

	Динамика социально-экономических показателей показателей субъектов Дальневосточного федерального округа										
	Бурятия	Забайкальский край	Республика Саха (Якутия)	Камчатский край	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская АО	Чукотский АО
ВРП	-2,0	+3,9	+0,7	+1,3	+2,1	+1,1	-3,0	+6,4	-5,8	+8,6	0,0
Прирост населения, %	0,04	-0,6	0,2	0,3	-0,5	-0,4	-0,4	-1,0	-0,6	-1,3	-1,0
Среднедушевые денежные доходы	-3,1	-2,3	-2,6	-0,7	-1,2	-3,0	+0,1	+1,3	-4,8	-6,6	+3,7
Среднемесячная заработная плата	+4,7	+3,0	+0,3	+3,8	+3,4	+2,3	+7,4	+4,7	+1,9	+2,6	+2,8
Больничные койки	-0,6	+3,3	+0,5	-1,0	-1,2	+1,6	+5,2	+3,3	+0,8	-5,9	+1,5
Общественное питание	+4,8	+2,8	-0,4	+2,1	+6,5	+2,7	+2,8	+8,9	+27,5	-1,3	+19,0
Инфляция, %	+2,1	+2,5	+4,4	+2,1	+1,8	+2,6	+1,7	+3,1	+2,2	+2,5	+2,8
Численность рабочей силы, %	-2,2	+0,6	+1,4	-2,1	-0,7	+0,4	+0,6	+3,2	-0,5	-2,3	-2,8
Среднегодовая численность занятых в экономике, %	-2,0	-1,0	+1,6	-0,4	-0,8	+0,2	-0,6	+3,3	-0,4	-2,3	+0,6
Уровень безработицы, %	0	-1,0	-1,4	+4,9	-10,0	-2,0	0	+20,4	-4,8	+1,2	-17,1
Численность предприятий	-4,4	-5,4	-5,4	-3,4	-4,3	-6,2	-5,3	-2,0	-5,9	-2,4	-1,4
Среднеотгруженные товаров и услуг, %	+0,1	+2,0	-7,2	+7,7	+17,1	+11,0	+10,1	-0,3	+10,1	+71,3	-23,8
Обрабатывающие производства, %	-4,6	-4,7	+5,1	+13,0	+21,4	+14,8	+14,9	+36,2	-7,7	+28,7	+24,2
Стоимость основных фондов	+5,1	+0,4	+4,1	+6,0	+5,7	+0,1	+5,1	+7,6	+3,2	+11,3	+17,5
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», %	+15,3	+0,6	+20,6	-2,9	+3,0	-7,6	в 2,0 р	-8,2	-24,2	+88,4	-15,1
Объем сельскохозяйственной продукции, %	-14,6	+3,2	+3,9	-13,7	+3,3	-26,3	-5,5	-7,5	-14,8	-23,0	в 4,4 р.
Оборот розничной торговли, %	-0,3	+1,8	-0,6	+1,8	+5,3	+4,0	+4,6	+5,0	+2,3	+2,7	+35,1
Инвестиции в основной капитал, %	+31,8	+6,5	+33,6	+9,1	+4,0	-0,5	+43,5	+11,1	+17,7	-19,7	+18,4
Ввод в действие жилых домов, %	-20,2	-8,0	+2,0	-10,9	-15,7	-26,2	-17,5	+22,2	+3,8	-32,8	+66,0
Доходы бюджета субъекта, %	+7,8	+3,9	-1,1	+3,2	+8,3	+5,8	-0,6	+5,5	-18,3	-7,5	-10,8
Доля собственных доходов в бюджете, %	-2,8	+5,5	+2,1	+4,3	+2,9	+5,7	+8,4	-6,8	-18,1	+9,4	-24,1